



НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Е. А. Подольская

**СОЦИАЛЬНАЯ  
ФИЛОСОФИЯ**

Учебник  
для высших учебных заведений

Издательство НУА

НАРОДНАЯ УКРАИНСКАЯ АКАДЕМИЯ

Е. А. Подольская

**СОЦИАЛЬНАЯ  
ФИЛОСОФИЯ**

Учебник  
для высших учебных заведений

Харьков  
Издательство НУА  
2016

УДК 1:316.3(075.8)  
ББК 87.6я73-1  
П 44

*Рекомендовано Ученым советом  
Народной украинской академии.  
Протокол № 8 от 28.03.2016.*

**Рецензенты:** д-р филос. наук *А. П. Алексеенко* (Харьковский национальный медицинский университет);  
д-р филос. наук *Е. В. Батаева*;  
д-р социол. наук *С. А. Щудло* (Дрогобычский государственный педагогический университет имени Ивана Франко)

У підручнику з позицій нового осмислення філософської світової скарбниці здійснюється змістовний виклад соціальної філософії як теоретико-методологічної основи соціологічного дослідження сучасного суспільства. Запропонований кредитно-модульний варіант підручника дає можливість у доступній і стислій формі засвоїти філософські теорії, концепції, ідеї, які можуть стати основою розвитку світогляду сучасного громадянина, спеціаліста, а також методологічним інструментарієм в осмисленні соціальних процесів.

Для студентів, аспірантів і всіх, хто цікавиться соціальною філософією.

**Подольская, Елизавета Ананьевна.**

П 44 Социальная философия : учеб. для высш. учеб. заведений / Е. А. Подольская ; Нар. укр. акад., [каф. философии и гуманитар. дисциплин]. – Харьков : Изд-во НУА, 2016. – 148 с.

В учебнике с позиций нового осмысления философской мировой сокровищницы осуществляется содержательное изложение социальной философии как теоретико-методологической основы социологического исследования современного общества. Предложенный кредитно-модульный вариант учебника дает возможность в доступной и сжатой форме усвоить философские теории, концепции, идеи, которые могут стать основой развития мировоззрения современного гражданина, специалиста, а также методологическим инструментарием для студентов и аспирантов в осмыслении социальных процессов.

Для студентов, аспирантов и всех, кто интересуется социальной философией.

**УДК 1:316.3(075.8)  
ББК 87.6я73-1**

© Народная украинская академия, 2016

## ПРЕДИСЛОВИЕ

В современной ситуации глубоких системных трансформаций от каждого человека требуется способность к осознанной, разумной ориентации в окружающем мире. Но такая способность не является врожденной – человек должен ей научиться, и лучшая школа для этого – усвоение высших достижений философской культуры. Именно философия позволяет не просто скользить по поверхности вещей, а проникать в их сущность, иметь свое собственное мнение, не зависящее от чьих-то мнений и стереотипов, обосновывать свои собственные идеалы и ценности.

Социальная философия представляет собой специфический вид философского знания, связанный с наиболее абстрактной и глубокой формой рефлексии, размышлениями человека над проблемами собственного и общемирового бытия, анализом предельных принципов существования. Согласно программе курса «Социальная философия», теоретический материал структурирован по трем содержательным модулям:

I – Социальная философия: научный статус, функции, смысл;

II – Общество как социальная система и процесс;

III – Личность в измерениях философского анализа.

Все три модуля включают семь учебных тем. После изложения материала по каждой теме обозначены вопросы для самоконтроля и проблемно-поисковые задания, а в конце учебника – вопросы к зачету.

В процессе чтения, рассуждений, осознания философских положений у людей появляется возможность стать умнее, эрудированнее, увереннее, а это добавляет им достоинства и ощущения собственной значимости в мире, который они страстно стремятся охватить в своих философских размышлениях. Данный учебник дает человеку шанс лучше понять окружающий мир и свое призвание, ответить на главные для каждого вопросы, обозначенные Иммануилом Кантом: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я смею надеяться?».

## Модуль I

### СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ: НАУЧНЫЙ СТАТУС, ФУНКЦИИ, СМЫСЛ

#### Тема 1. Проблемное поле социальной философии

##### 1.1. Научный статус и предмет социальной философии.

*Жизнедеятельность человека* – это сложный процесс сознательного, целеустремленного, преобразующего влияния на окружающий мир и на самого себя для обеспечения своего существования, функционирования и развития. Можно сказать, что с появлением человека образовался целостный, действительно человеческий мир, который презентует себя не просто как природа, материя, а как действительность человеческих сущностных сил.

Разные стороны этого мира, играя существенную роль в жизнедеятельности человека, отображаются в сознании. Осознание значения разных его сторон для обеспечения существования, функционирования и развития человека находит свое проявление в разных формах общественного сознания, то есть в морали, праве, религии, политике и т. п. Каждая из них представляет собой не только отображение определенной стороны действительности, но и выступает фактором, который обеспечивает ориентацию человека, обуславливает направленность его целеполагающей деятельности в данной сфере жизни. При этом у человека возникает потребность осознать не только отношение к разным сторонам мира, а также к миру как определенной целостности, к самому себе в этом мире. Такое осознание находит свое проявление в социальной философии, которая по сути является одной из важных и древних форм общественного мировоззрения.

Анализируя эпоху зарождения науки, в том числе и философии, Карл Ясперс ввел понятие «осевое время», имея под ним в виду те столетия, когда произошел самый резкий поворот в истории – от мифологической эпохи с ее спокойно-устойчивым иррациональным мышлением к эпохе научно-философского осмысления окружающего мира и места человека в нем. В совокупности мыслителями Индии, Китая и Древней Греции между 800 и 200 годами до н. э. были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, материализма, софистики и нигилизма. «Новое, возникшее в эту эпоху в трех упомянутых культурах, – заключает Ясперс, – сводится к тому, что человек осознает бытие в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается ужас мира и собственная беспомощность. Стоя над пропастью, он ставит радикальные вопросы, требует освобождения и спасения. Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели» [50, с. 33]. Таким образом, уже тогда, на заре цивилизации, появилась настоящая

общественная потребность в научных (в том числе в философских) знаниях об окружающем нас природном и социальном мире и месте человека в нем.

В философии речь идет о способности человека постичь сущность мира, в котором он живет, и свою собственную сущность, подняться к осознанию смысла своей жизни. Именно осознание своего бытия и своей сущности, своего места в мире, смысла жизни и составляет понимание мудрости. В конечном итоге, это и выступает основным *предметом* социальной философии как науки о месте человека в обществе и в мире в целом.

Для решения основного вопроса философии применительно к обществу в социальной философии разработаны категории «общественное бытие» и «общественное сознание».

**Общественное бытие** – это материальные отношения людей к природе и друг к другу, возникающие в процессе становления человеческого общества и существующие независимо от человеческого сознания. Это совокупность искусственной вторичной природы и реальной жизнеобеспечивающей деятельности. Выделяются *персональный уровень* социального бытия (человек как обладатель гуманитарности, Homo sapiens, который рассматривается как сгусток активности, избирательности во взаимодействии со средой, чувства собственности как базиса индивидуальной свободы) и *групповой уровень* (совокупность людей, характеризующаяся относительной устойчивостью бытия в пространстве и во времени). Особое значение имеет интеракция, то есть умножение слияния персональных энергий, сочетательные рефлексy.

**Общественное сознание** – это духовная сторона исторического процесса, представляющая собой не совокупность индивидуальных сознаний членов общества, а целостное духовное явление, обладающее определенной внутренней структурой, включающей различные *уровни* (теоретическое и обыденное сознание, идеологию и общественную психологию) и *формы* сознания (политическое и правовое сознание, мораль, религию, философия, науку). Общественное сознание, как и сознание вообще, есть отражение бытия. При этом такое отражение рассматривается не как пассивный рефлекс, не как зеркальное отражение, а как сложный диалектический процесс, как результат активного, деятельного отношения человека к действительности. Такое понимание общественного сознания, во-первых, в соответствии с принципом детерминизма устанавливает причинную зависимость общественного сознания от его материальной основы; во-вторых, противопоставляет как идеалистическим представлениям о субстанциальности общественного сознания, так и метафизическому отрицанию активности субъекта отражения; в-третьих, установление зависимости общественного сознания именно от общественного бытия включает общественное сознание в систему закономерных связей социального целого. Общественное сознание в качестве самостоятельной целостности оказывает активное обратное влияние на общественное бытие и всю общественную жизнь.

Социальную философию не следует рассматривать в качестве сугубо самостоятельного структурного элемента философского знания (наряду с онтологией, концепциями взаимосвязи и развития, гносеологией и логикой), ведь она является совокупностью наиболее общих представлений о мире в целом, об универсальных законах его существования и развития. В социальной философии целесообразно выделять обществоведческий срез философского знания в целом и большинства его структурных элементов в отдельности. В связи с этим можно говорить о социальной онтологии (проблемы общественного бытия и его модификаций – бытия экономического, бытия социального в узком смысле слова, бытия экологического, бытия демографического и т. д.), о социальной динамике (проблемы линейности, цикличности и спиралевидности в общественном развитии, соотношения революционного и эволюционного в переходные эпохи, общественного прогресса), о социальном познании (анализ общественного сознания, специфика применения при изучении социума общенаучных методов и форм познания и т. п.).

**Социальная философия** – это философское исследование разноплановых процессов жизни общества в их целостности. Социальная философия не рассматривает конкретную действительность общественной жизни, а устанавливает ее нормы в качестве социального нормативного учения с учетом тенденций изменчивости. В формировании представлений об обществе человек выступает как субъект, как единичное, входящее в общее; общество же определяется как объект.

Социальная философия занимает особое место в структуре общественного сознания, она исторически была ядром общего знания о человеке и обществе, в ней вызрели, а затем от нее отделились все другие науки. Поэтому принятая за основу система социально-философских знаний позволяет построить систему всех наук, которые изучают закономерности развития общества, его структуру и динамику, а также особенности ценностно-ориентированной деятельности субъектов социального действия (отдельных индивидов, социальных групп, классов, общества в целом). Именно на основе социально-философской методологии в XIX в. сложилась самостоятельная наука социология (термин введен Огюстом Контом) в результате конкретизации проблематики традиций социальной философии, специализации и кооперации общественных наук и развития эмпирических социальных исследований. **Социология** – это научное изучение общества и общественных отношений, проблем социального взаимодействия. Она представляет собой науку об общих и специфических социальных закономерностях организации, функционирования и развития общества, путях, формах и методах их реализации в действиях и взаимодействиях людей, их общностей, общества в целом и его социальной структуре.

**Социальное воображение**, которое вырабатывается в ходе изучения социальной философии, представляет собой умение связать все, что

происходит в обществе, со структурными, культурными и историческими условиями, а также с субъективными действиями людей.

## 1.2. Функции социальной философии.

Социальная философия в органическом единстве с другими компонентами философского знания выступает в качестве мировоззренческого и методологического основания всех общественных, а еще шире – всех гуманитарных наук. Она выполняет следующие функции:

∇ **Мировоззренческая функция.** Мировоззрение – одна из общественных форм отображения действительности человеком, неотъемлемый атрибут человеческого сознания. Его специфика заключается в том, что оно отражает действительность целостно: как естественно-общественный мир жизни и деятельности человека и в то же время сквозь призму его общественных отношений и жизненных интересов. С одной стороны, мировоззрение представляет собой форму общественного самосознания человека; а с другой – способ духовно-практического овладения действительностью.

Формируется мировоззрение либо в результате научного образования (в том числе и самообразования), либо стихийно под воздействием социального окружения. Возможны и гибридные варианты, когда одни элементы мировоззрения индивида оказываются научно выверенными, а другие остаются на уровне обыденного мнения с его предрассудками и заблуждениями. Только систематическое философское образование способно свести «мифологическую» составляющую мировоззрения к минимуму.

Философия представляет собой все же не все мировоззрение, а лишь его ядро, поскольку другие науки содержат в себе мировоззренческие выводы и соответственно вносят свой вклад в мировоззренческую подготовку будущего специалиста.

*Мировоззрение* – это система обобщенных знаний о мире в целом, о месте в нем человека, о его отношении к миру. Мировоззрение выступает как духовно-практическое явление и представляет собой сплав знаний, поведенческих установок, ценностей и убеждений. Это вопрос об отношении человека к миру, о его месте и назначении в этом мире, решение проблем о статусе человека в объективной реальности, его детерминация и возможности. На основе решения этих вопросов человек вырабатывает жизненную установку, которой руководствуется в практической деятельности. Мировоззрение является основополагающим элементом всякой культурной системы. Оно может быть повседневно-практическим и теоретическим, обыденным и научным, индивидуальным и общественным. К основным историческим типам мировоззрения относятся: мифологическое, религиозное, философское. Мировоззрение имеет две стороны: *мироощущение* (психоэмоциональная основа мировоззрения) и *миропонимание* (интеллектуальная основа). В целом, мировоззрение представляет собой сложное, напряженное, противоречивое



единство миропонимания и мироощущения, знаний и ценностей, интеллекта и эмоций, разумного обоснования и веры, убеждений и сомнений, общественно значимого и личностного, традиционного и творческого мышления.

∇ **Методологическая функция.** *Методология* – это система принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе. Она представляет собой систему наиболее общих принципов, положений и методов, составляющих основу той или иной науки.

Социальная философия предлагает систему средств и способов объяснения мира, общества, общих методов познания социальных явлений. Методологическая функция социальной философии реализовывалась в отраслях гуманитарного цикла через идею объективной закономерности развития окружающего мира, через объективный характер законов общественного развития и т. п. Многие проблемы всех наук могут быть решены только при методологическом обосновании с помощью законов, открытых социальной философией (например, периодизация истории той или иной науки, роль общественных условий в появлении и решении научных проблем; роль мировоззрения в научном творчестве; моральная ответственность ученого; классификация наук; превращение науки в непосредственную производительную силу общества и т. д.). Достижения всех наук, для того, чтобы быть эффективными, должны опираться на знание не только законов природы, но и законов социальных потребностей общества и уровня общественного развития.

В действительности мировоззренческая и методологическая функции взаимопереходят, взаимопроникают друг в друга. С одной стороны, метод включен в мировоззрение, ибо наше знание об окружающем социальном мире в самых существенных моментах будет неполным, если мы отвлечемся от универсальной взаимосвязи и развития в нем. С другой стороны, мировоззренческие принципы (принцип объективности законов общественного развития, принцип первичности общественного бытия и др.) входят в состав философского метода. Так, например, на основе социально-философской методологии в социологии Ч. Р. Миллсом был предложен термин *«социологическое воображение»* для обозначения способности связать любое событие в обществе со структурным, культурным и историческим контекстом, с индивидуальными и коллективными действиями членов общества. Позднее П. Штомпка выделил основные свойства социологического воображения: 1) рассматривать все явления в обществе как результат деятельности социальных сил, групп, индивидов, имеющих обобщенные интересы; 2) понимать скрытые структурные параметры всех социальных явлений; 3) вскрывать воздействие традиций и исторического прошлого на нашу современность; 4) принимать во внимание динамику, развитие социальной среды; 5) признавать огромное разнообразие и вариативность общественной жизни [47].

∇ **Гуманистическая функция** социальной философии направлена на воспитание личности в духе гуманизма, научно обосновывающего пути освобождения человека, его дальнейшего совершенствования. Сократ и Платон, философы эпохи Возрождения, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Б. Спиноза, французские материалисты XVIII века, представители классической немецкой философии, К. Маркс и Ф. Энгельс, экзистенциалисты в фокусе своего мировоззрения имеют человека как чувствующего, мыслящего и творящего субъекта. В сумме своей классическое наследие предстает как попытка всесторонне решить проблему «Человек и окружающий мир», ответить на три исчерпывающих эту проблему вопроса, которые Кант в «Критике чистого разума» сформулировал так: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? [12, т. 3, с. 661].

*Гуманизация* общественных отношений представляет собой признание человека высшей социальной ценностью, уважение к личности, ее достоинству, ее потребностям и интересам. Она нацелена на учет личных целей и устремлений человека, на создание максимальных условий для полного раскрытия его творческих способностей, для его постоянного самоусовершенствования и самоутверждения. Гуманизация предполагает воспитание человека демократического мировоззрения, который придерживается гражданских прав и свобод, с уважением относится к традициям культуры, вероисповедания и языкам общения народов мира. Гуманизация ориентирует на развитие современного мировоззрения, формирование нравственного образа жизни на достойном человека уровне его материального благополучия. Она включает пропаганду здорового образа жизни, воспитание личности, которая осознает свою принадлежность к украинскому народу, современной европейской цивилизации, ориентируется в реалиях и перспективах социокультурной динамики, подготовлена к жизни и труду в изменяющемся мире.

∇ **Общекультурная функция.** Начиная с Цицерона, заявившего, что «культура духа есть философия», социальная философия выступает важнейшим элементом духовной культуры человечества. Культурным может быть только человек, философски образованный и подготовленный. По отношению человека к философии можно судить и об его общей и об его профессиональной культуре.

Благодаря реализации гуманистической и общекультурной функций социальная философия является духовной квинтэссенцией своей эпохи. Все свои функции социальная философия выполняет специфическим, только ей присущим способом – способом философской рефлексии.

*Рефлексия* выступает таким принципом человеческого мышления, который направляет его на осмысление и осознание собственных форм и предпосылок. Это предметное рассмотрение самого знания, критический анализ его содержания и методов познания. Рефлексия представляет собой деятельность самопознания, раскрывающую внутреннее строение и специфику духовного мира человека. Различают три вида рефлексии: 1) элементарная

рефлексия, приводящая к рассмотрению и анализу знаний и поступков, к размышлению об их границах и значении; 2) научная рефлексия – критика и анализ теоретического знания, проводимые на основе применения и уяснения тех методов и приемов, которые свойственны данной области научного исследования; 3) философская рефлексия – осознание и осмысление предельных оснований бытия и мышления, человеческой культуры в целом.

В условиях социальной нестабильности украинского общества особенно актуализируются гуманистическая функция социальной философии, необходимость осмысления путей обеспечения *гуманитарной безопасности* как государства, так и каждой личности.

В современном научном дискурсе гуманитарные аспекты безопасности определяются как проблема сохранения человеческой личности на фоне разрушения традиционных культурных норм и ценностей, как важное условие сохранения самобытности народа. Набор мировоззренческо-ценностных ориентаций граждан Украины является социокультурной основой сферы безопасности общества. Именно такая совокупность норм и ценностей лежит в основе формирования общенациональной идентичности как одного из основных факторов, которые консолидируют и интегрируют общество. Украина не может стоять в стороне от таких мировых тенденций, как глобализация и интенсивное развитие информационных технологий. Поэтому гуманитарная политика государства должна быть ориентированной как на внутреннее пространство, так и на внешнее восприятие.

В качестве основных путей реализации гуманитарной политики государства в контексте осуществления гуманитарной безопасности обычно рассматриваются следующие:

- формирование национального самосознания украинского общества через поддержку национальной культуры (в частности через всестороннее развитие украинского языка и поддержку языков национальных меньшинств);
- развитие отечественного искусства, киноиндустрии, книгопечатания и т. д.;
- формирование исторической памяти, сохранение и популяризацию историко-культурного наследия;
- активизация инновационных процессов в образовательной, научно-технологической областях;
- формирование мощного национального информационного пространства;
- создание условий для гармонизации религиозно-конфессиональных отношений.

### 1.3. Логика развития социально-философского знания.

До середины XIX века в понимании общественной жизни безраздельно господствовал *идеализм*. Признавая, что общественная жизнь представляет собой переплетение различного рода общественных отношений (политических, экономических, правовых, нравственных, семейных, религиозных и т. д.), социальные философы домарксистского периода все же рассматривали общество как хаос отношений, как сплошное нагромождение случайностей. Идеализм в понимании общества сливался с метафизичностью, рассматривая общество не как единый, цельный социальный организм, а как агрегат индивидов, их механическую сумму. В результате был рожден основной принцип субъективистской социологии: «сознание людей определяет их бытие». Исключение составлял лишь Гегель, который анализирует не просто саморазвитие мирового духа, а реальные исторические факты, не оставляя в тени и материальную жизнь общества [5; 6]. Однако, закономерный характер исторического процесса все же предопределялся у него не изменением материально-экономических условий жизни общества, а развитием мирового духа.

■ Первым внешним оппонентом социологического идеализма явилось *географическое направление* в социальной философии. Хотя вопрос о влиянии географической среды на общественно-политические процессы и нравы общества был поставлен уже античными авторами, географизм получил свое классическое выражение лишь в XVIII–XIX веках в трудах Ш. Монтескье, Г. Бокля, Э. Реклю и др. Географизм сыграл прогрессивную роль, ибо он явился альтернативой и теологическому объяснению социума и философскому идеализму – как объективному, объясняющему историю предопределением, сверхъестественным вмешательством, так и субъективному с его концепцией истории как случайного стечения обстоятельств. В противоположность им географизм за основу общественного развития принял фактор материальный. Однако, поскольку географический фактор в действительности является далеко не определяющим, то и концепция эта оказалась лишь слабым выражением материализма в социологии, а концепция геополитики выполняет реакционную роль.

Впервые материализм распространили на объяснение самой сложной формы движения материи (социальной) Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Они сумели разобраться в кажущемся хаосе общественных отношений, четко подразделив общественные отношения на материальные и идеальные (духовные) и обнаружив первичность материальных отношений и вторичность духовных. Принцип первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания является коренным принципом *материалистического понимания истории*.

Для решения основного вопроса философии применительно к обществу исторический материализм принципиально переработал категории

«общественное бытие» (материальные условия жизни общества и материальные отношения людей друг к другу и к природе) и «общественное сознание» (система чувств, взглядов, идей, теорий, в которых отражается общественное бытие). «Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни... Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание» [17, т. 3, с. 25].

Общественное сознание как духовная сторона исторического процесса выполняет две основные функции, генетически и актуально связанные друг с другом. Во-первых, это функция отражения общественного бытия, по отношению к которому оно является вторичным. Преодолев созерцательность старого материализма, понимание им вторичности сознания как синонима его пассивности, исторический материализм четко выделил и вторую основную функцию общественного сознания – его активное обратное воздействие на общественное бытие.

■ Во второй половине XIX – начале XX века наряду с историческим материализмом (а в известной степени и в противовес ему) возникает ряд новых социально-философских парадигм, среди которых важное место занимает *биологический детерминизм*, суть которого состоит в распространении законов и категорий биологии на понимание общественной жизни. Это была своеобразная реакция на марксистское, материалистическое понимание истории: протест не против подведения под историю материалистического обоснования, а против его одностороннего, сугубо социального толкования, не учитывающего биологическое в человеке.

Наиболее распространенные школы биологического направления:

√ *социальный дарвинизм*, выдвигающий принципы естественного отбора, борьбы за существование и выживания наиболее приспособленных в качестве определяющих факторов общественного развития. В результате социальные конфликты рассматриваются как естественные, вечные и неустраимые, вне их связи с антагонистическими общественными отношениями;

√ *расизм* (расово-антропологическая школа), заявляющий о решающем воздействии расовых различий на историю и культуру отдельных народов и общества в целом. В действительности же расовые различия (формы черепа, цвет волос, разрез и цвет глаз, психические особенности), вызванные к жизни не социальными (экономическими или духовными), а природно-климатическими факторами, являются формой приспособления человека как биологического существа к этим факторам; они и не могут оказать сколько-нибудь заметного воздействия на общественное развитие;

√ *фрейдизм*, апеллирующий в объяснении поведения отдельного человека, больших социальных групп и общества в целом к бессознательной психической деятельности, к инстинктам (и прежде всего к половому инстинкту и инстинкту самосохранения);

√ *мальтузианство*, согласно которому социально-экономическое неравенство обусловлено действиями закона абсолютного перенаселения, т. е. тем,

что численность населения, как правило, растет быстрее, чем количество средств существования. Основоположник мальтузианства Мальтус высказывал мнение, что это несоответствие может регулироваться эпидемиями, голодом, войнами, непосильным трудом.

Однако, подобно географическому направлению, биологическое тоже является лишь слабым отражением материализма в социологии, причем отражением вульгарным, поскольку оно пытается свести более высокую форму движения материи (социальную) к более низкой (биологической).

■ В конце XIX века социальная философия пополняется школами и течениями *психологического направления*, что было реакцией социологической мысли на примитивизм географического и биологического объяснения общественной жизни, равно как и на некоторые погрешности исторического материализма. Для всех разновидностей психологизма характерно стремление объяснить социальные отношения и структуры на уровне психологических данных. В ранних, более грубых и примитивных формах психологизма преувеличивалось значение генетических факторов и особенности социального поведения выводились из якобы исконно присущих человеческой психике свойств – сексуальности, агрессивности, аффективности, влечения к смерти и пр. В дальнейшем психологизм эволюционировал в сторону отказа от генетической предопределенности человеческого поведения, сохранив вместе с тем установку на отрицание реальности таких объектов, как общество, социальная система, организация и т. п.

Представители психологического направления ищут объяснение сложных социальных процессов в психологии больших социальных групп (классов, этнических общностей и т. п.) (например, пытаются объяснить главенствующую роль буржуазии в капиталистическом производстве и жизни общества в целом ее выдающимися волевыми и организаторскими качествами, а не в силу владения средствами производства).

■ Подобно биологизму и психологизму, как методологическая оппозиция историческому материализму в 20-е годы XX века возник *технизм* (Т. Веблен и др.). Хотя технизм и критикует исторический материализм за его экономизм, за отрицание активной роли любого из внеэкономических факторов (политического, морального, художественного и т. д.). Из двух сторон способа производства материальных благ технисты учитывают только одну – производительные силы, абстрагируясь от производственных отношений. Но даже производительные силы берутся не в целостности: односторонне выпячивается роль техники (средств производства) и совершенно игнорируется человек как главная производительная сила общества.

На технистском мировоззрении основывалась общеисторическая концепция «стадий экономического роста» У. Ростоу, которая наряду с теорией «единого индустриального общества» Р. Арона стала непосредственным и главным источником целого поколения концепций «индустриализации».

«Постиндустриализм» 60–70-х годов XX века несколько сглаживает техницистскую бескомпромиссность «индустриалистов» путем повышения внимания к явлениям политической жизни, культурно-историческим и духовным факторам. Однако «многофакторный» подход постиндустриалистов (Д. Белл, Дж. Гелбрайт, З. Бжежинский и др.) к социальной действительности оставляет в стороне такие решающие признаки общественного развития, как собственность, классовая структура, социально-экономический строй. Вот почему можно с полным основанием сказать, что социальные явления (в том числе эпохи перехода от одной формации к другой) интерпретируются пропагандистами не только «нового индустриального», но и «постиндустриального», «технотронного» и «супериндустриального» общества главным образом с позиций технологического детерминизма [14, с. 28–29]. Он же дал начало и основным современным прогностическим теориям независимо от того, рассматривают они технику как «злого демона», способного погубить цивилизацию, или возлагают на нее радужные надежды.

Абсолютизация роли и значения техники представителями техницизма приводит к сужению понятия «материальная основа жизни и развития общества» до понятия «технические условия производства», к попыткам вывести коренные социальные изменения во всем объеме и во всех случаях прямо и непосредственно из научно-технической революции.

В целом, ни одно из рассмотренных течений (биологизм, географизм, психологизм, техницизм) не могут претендовать на абсолютную истину в последней инстанции в силу своей односторонности, абсолютизации ими какой-то одной стороны человеческой природы, какого-то одного элемента или условия жизни общества. Но поскольку эти стороны, элементы, условия действительно существуют и являются необходимым активным элементом социальной системы, то и рассматриваемые течения при всей их односторонности вносят достойную лепту в современный синтез социально-философского знания.

Основой такого синтезирования являются идеи исторического материализма. Марксистское, *материалистическое понимание истории* возникало как открытая научная система, впитывая в себя все лучшее, что было достигнуто к середине XIX века философским, экономическим, социально-политическим знанием. Общинная теория Г.-Д. Маурера, концепция развития семьи и собственности Л. Моргана; взгляды на классы и классовую борьбу Ф. Гизо, О. Тьерри, Ф. Минье; труды Л. Ранке по политической истории Европы XVI–XVII веков; исследования демократии А. Токвилем, работы более чем двух десятков других крупных историков – вот как широк круг исторических интересов Маркса и Энгельса. Не остались вне поля их зрения и труды классика географического детерминизма Ш. Монтескье, теория происхождения видов Ч. Дарвина, заложенная упоминавшимися социал-дарвинистами в основание своей концепции [17, т. 1, с. 592].

Однако, историческому материализму не удалось избежать значительной односторонности: главное внимание его творцами было обращено на обоснование экономической стороны в качестве материальной основы жизни общества, но недостаточно была выявлена активная роль внеэкономических факторов – духовно-психологических, технико-технологических, географических, биодемографических и т. д.

Материалистическое понимание истории необходимо пополнить достижениями современной социально-философской мысли, ведь биологизм, и техницизм, и географизм тоже, по сути дела, являются попытками материалистического объяснения истории: 1) из философского материализма в равной степени вытекают и концепция фундаментальности экономических причин по отношению к политическим и духовным изменениям, и концепция Бокля о решающем значении климатических условий, и точка зрения Фрейда о сексуальной детерминированности общественных явлений; 2) сегодня и представители субъективно-идеалистических течений в социальной философии (в том числе психологи) все больше осознают значимость экономического фактора в жизни социума. По мнению, Ж.-П. Сартра, синтез исторического материализма с его экзистенциалистской концепцией человека позволит создать такую теорию социума, которая выдержит натиск любых оппонентов [32].

В целом, синтез социально-философского знания позволяет адекватно отражать сущность каждой исторической эпохи, намечать пути выживания человечества в условиях постоянных системных трансформаций.

В условиях социальной нестабильности в Украине социальная философия активно занимается разработкой категорий, позволяющих осмысливать безопасность общества и личности, то есть состояние (степень) оптимистической жизнедеятельности человека в определенных конкретно-исторических условиях.

*Социальная безопасность* – это характеристика уровня социальной стабильности общества, состояние гарантированной правовой и институциональной защищенности жизненно важных социальных интересов личности и общества от внешних и внутренних угроз. Нарушение социальной стабильности общества свидетельствует о повышении уровня социальной опасности (соответственно снижению уровня социальной безопасности). Социальная безопасность характеризует социум как особый способ жизни людей, способный противостоять социальным угрозам – деструктуризации, дезинтеграции общества, распаду предметного бытия человека, его духовности, культуры.

### ***Вопросы для самоконтроля***

1. *Какое место принадлежит социальной философии в системе философского знания?*

2. *Что является предметом социальной философии? Выделите ее основные аспекты.*



3. Чем отличаются специфические функции (мировоззренческая и методологическая) социальной философии от ее неспецифических функций (гуманистической и общекультурной)?

4. Каковы взаимоотношения между социальной философией и другими отраслями научного знания?

5. Возможен ли синтез социально-философского знания? Если да, то каковы его условия и предпосылки?

6. В чем сущность материалистического понимания истории? Какой его принцип является основным?

7. Как соотносятся общественное бытие и общественное сознание?

8. Что такое социальная безопасность? Каким социальным угрозам она противостоит?

### **Проблемно-поисковые задания**

1. Выделите предмет социальной философии. Обоснуйте, почему социальную философию не следует рассматривать в качестве сугубо самостоятельного структурного элемента философского знания.

2. В вопросе о соотношении социальной философии и социологии выявились три точки зрения: 1) «социальная философия равна всей социологии»; 2) «социальная философия вне социологии»; 3) «социальная философия есть верхний, методологический этаж социологии». Какую позицию Вы считаете правильной? Обоснуйте свой ответ.

3. Что такое социологическое воображение? Обоснуйте, что оно возникает на основе социальной философии, которая выполняет по отношению к социологии методологическую функцию.

4. Согласны ли Вы с тем, что социальная философия – не вне социологии и не вся социология, а один из ее собственных слоев? Обоснуйте свой ответ, прибегнув к анализу трехслойной структуры социологии.

5. Раскройте суть биологизма, географизма, психологизма, техницизма и мальтузианства. Покажите, что они не могут претендовать на абсолютную истину в последней инстанции в силу своей односторонности, абсолютизации ими какой-то одной стороны человеческой природы, какого-то одного элемента или условия жизни общества. Докажите, что основой синтеза современного социально-философского знания являются идеи исторического материализма.

6. Что такое гуманитарная безопасность? Каковы пути ее обеспечения? Обоснуйте свой ответ.

7. Составьте терминологический словарь: биологический детерминизм, географизм, гуманитарная безопасность, жизнедеятельность человека, исторический материализм, мальтузианство, материалистическое понимание истории, общественное бытие, общественное сознание, психологизм, социальная философия, социологическое воображение, техницизм.

## Тема 2. Человек и общество: историко-философский дискурс

### 2.1. Представления о смысле жизни человека в древней философии и в период средневековья. Социальные концепции в XIV–XVII вв.

В истории философии *общество* чаще всего понималось как совокупность человеческих индивидов, объединяющихся для удовлетворения «социальных инстинктов» и контроля над своими действиями.

Древнекитайская мысль (Конфуций, Лао-цзы и др.) решала ценностно значимые и гуманистические проблемы. Центром раздумий представителей античной философии был человек, его отношение к семье, обществу, законам. Сократ впервые классифицировал *формы государства*, выделяя монархию, тиранию, аристократию, плутократию и демократию. Все существующие государственные формы Платон разделил на две группы: допустимые и регрессивные. Ко второй группе он относил: тимократию (власть нескольких лиц, которая основывается на военной силе); олигархию (власть нескольких лиц, опирающуюся на торговлю, ростовщичество); демократию (власть неблагодарного демоса, толпы); тиранию. Аристотель пришел к выводу, что существует три типа государств: монархия (то есть правление одного), аристократия (правление немногих) и демократия (правление всех). При этом он считал, что каждая из этих форм государства может вырождаться в худшую форму правления: монархия – в тиранию, аристократия – в олигархию, демократия – в охлократию, то есть господство толпы – черни.

*Средневековая философия* охватывает исторический отрезок со II по XIV век и представляет собой совокупность религиозно-философских учений. К важнейшим чертам средневековой философии относятся: тесная связь со Священным писанием, которое рассматривалось исчерпывающей и универсальной парадигмой философского знания о Боге, мире, человеке и истории; монотеизм, то есть представление о едином, трансцендентном боге; креационизм, то есть представление о том, что Бог творит мир и человека из ничего без посредников; идея божественного предопределения – теодицея, то есть оправдание Бога перед лицом царящего на земле зла; эсхатологическая идея, то есть религиозное учение о конечных судьбах мира и человека.

Философия в *эпоху Возрождения* возвращается к проблемам человеческого бытия. Если в средние века существовало мнение, что человек создан по подобию Бога, но он грешен, то гуманизм Возрождения совсем иначе трактует призвание человека. В центре внимания оказывается личность, пытающаяся разорвать цепи сословного и корпоративного строя.

Эпоха Возрождения – это начало формирования нового типа производства, эпоха становления европейских наций. Социально-экономические изменения, произошедшие в эпоху Возрождения, отобразились в *социальных концепциях*, которые презентовали общество как сумму изолированных индивидов. В этот период возникли социальные утопии (Т. Мор,

Т. Кампанелла), проповедовавшие идеи равенства людей, ликвидации частной собственности, социально полезное применение достижений науки. Можно выделить три направления построения социальных концепций: концепции централизованного государства; теории природного права; утопические социалистические теории. В этих первых социалистических утопиях провозглашены требования полного равенства, благосостояния, мира, развития духовных сил человечества. В целом, философская мысль эпохи Возрождения отошла от схоластики и приблизилась к познанию человека, его поступков, потребностей и устремлений.

Развитие нового буржуазного общества с конца XVI века порождает изменения не только в экономике, политике и социальных отношениях, но и изменяет сознание людей. Развитие науки *Нового времени*, социальные преобразования, связанные с разложением феодальных общественных отношений, а также ослабление влияния церкви обусловили новую ориентацию философии. Если в средние века философия выступала в союзе с богословием, в эпоху Возрождения – с искусством и гуманистическими знаниями, то теперь она главным образом опирается на науку. Ф. Бэкон выступал за сильное централизованное государство, где торговля, купцы составляют «главную артерию» политического тела. Народ он считал источником «смуты», войну он воспринимал как необходимое упражнение политического тела. Т. Гоббс считал государство продуктом *общественного договора*, оно должно обеспечить общий мир и безопасность. Д. Локк выдвинул *идею распределения государственной власти* на законодательную, исполнительную и федеральную.

Большой вклад в развитие идей Просвещения внесли *энциклопедисты* – французские философы, писатели и публицисты XVIII века (Монтескье, Вольтер, Гельвеций, Гольбах, Руссо, Кондильяк и др.), принимавшие участие в издании «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел». Монтескье выступал за распределение законодательной, исполнительной и судебной власти. Вольтер выступал против крепостничества, за равенство граждан перед законом, требовал свободы печати. Он отвергал провиденциализм, рассматривая историю не как проявление воли бога, а как творчество самих людей. Главную причину перехода от равенства, которое он считал естественным состоянием, к неравенству Руссо видел в частной собственности, в возникновении государства и взаимной зависимости людей.

Во взглядах на общественную жизнь мыслители абсолютизировали значение идей в жизни общества, причину тех или других общественных явлений искали в природе, окружающей среде и в биологической природе человека. Государство и гражданское общество они считали высшей ценностью человеческого существования, способной вывести человечество из состояния варварской войны всех против всех (Т. Гоббс).

## 2.2. Осмысление взаимоотношений человека и общества в классической философии. Неклассическая философская традиция.

В конце XVIII – в первой половине XIX в. немецкими мыслителями был создан преемственный ряд философских систем, которые принято называть *немецкой классической философией*.

Кант обосновал идею о том, что человек вносит в мир явлений порядок, закономерности, причинно-следственные связи, пространственно-временные рамки, которые не существуют объективно, а порождаются сознанием. Основой поведения человека является «автономная воля» и правила, или *максимы*, вырабатываемые в обществе. Регулятором поведения людей выступает моральный закон «Поступай так, чтобы максима твоей воли совпадала с принципом всеобщего благоденствия».

Степень человеческой свободы Фихте поставил в зависимость не от индивидуальной мудрости человека, а от уровня исторического развития общества, от эпохи, к которой принадлежит индивид. Гарантией взаимного согласия является добровольное подчинение каждого установленному в обществе закону, который предусматривает договор о гражданском сосуществовании. Человечество, по утверждению Фихте, распадается на имущих и неимущих, государство – это организация имущих.

*Философия духа* Гегеля – это идеалистическое учение о развитии индивидуального и общественного сознания, о разумном развитии человечества вообще. Философия духа состоит из учений: о субъективном духе (антропология, феноменология, психология); об объективном духе (право, мораль, государство); об абсолютном духе как высшей степени самопознания «абсолютной идеи» (искусство, религия, философия). Всю *мировую историю* Гегель разбил на три основных эпохи: восточную, античную и немецкую. В восточном мире человек еще не понял, что свобода есть его суть, поэтому здесь, по утверждению Гегеля, все – рабы. В античном мире (Древние Греция и Рим) некоторые уже поняли, что свобода составляет их сущность: как раз они и являются свободными в отличие от тех, которые не поняли этого и поэтому остаются рабами. Государство Гегель считает высшим воплощением свободы, пребывания Бога («абсолютной идеи») на Земле [6].

Фейербах разработал систему *антропологического материализма*. Он показывает, что не Бог создал человека, а человек – Бога. Бог – это сущность человека, вынесенная за пределы самого человека. Но в понимании общественной жизни Людвиг Фейербах оставался идеалистом, поскольку не дошел до понимания того, что сознание людей определяется не только состоянием их тела и окружающей природой, но прежде всего материальными условиями жизни людей, их общественным бытием. Но его главная заслуга состоит в том, что он перевел идеи своих предшественников в русло человеческого самоопределения и самоутверждения, положив в основу своей философии антропологический принцип.

С начала XX века на фоне разочарования в способности философии усовершенствовать мир мыслители вели поиски *иррациональных первоначал*: бессознательное, «воля к власти», «творческий порыв», интуиция и т. п. На этапе неклассического типа философствования ставится под сомнение правомерность любой гармоничной рационалистической системы, выдвигается принцип тесной связи с ощущениями, настроениями, переживаниями индивида. *Особенностями неклассической западной философии* являются: обращение к субъективному миру человека; анализ кризиса культуры; аксиологический подход к действительности. Среди множества направлений и течений современной мировой философии есть несколько линий, которые наиболее ярко характеризуют основные тенденции ее развития: иррационалистически-гуманистическая, религиозная и позитивистская.

Представители «философии жизни» (Ф. Ницше, Х. Ортега-и-Гассет, А. Бергсон и др.) трактуют жизнь как некую целостную реальность, которая постигается интуицией. На фоне утраты иллюзии о нескончаемости прогресса, гармонично разворачивающегося в истории, после Первой мировой войны сформировался *экзистенциализм* как философия, пытающаяся обосновать бессмысленность человеческого существования, бесперспективность исторического процесса и одновременно глубокое бессилие человечества в решении своих проблем. Главные представители экзистенциализма в Германии – Хайдеггер и Ясперс, во Франции – Марсель, Камю и Сартр. Центральной проблемой, на которой сосредотачивают внимание философы-экзистенциалисты, является проблема взаимоотношения человека и общества, которое, по их мнению, характеризуется отчужденностью друг от друга.

Традиции «классического» экзистенциализма продолжили представители *Франкфуртской школы* Адорно, Фромм, Маркузе, Хабермас и др. Согласно Хабермасу, экономические закономерности капиталистического производства модифицированы влиянием государства, получившего ограниченные возможности планирования и регулирования производства и распределения. Политически это позволяет государству добиваться классового компромисса в рамках существующих формально-демократических структур. Источник и способы разрешения кризисов, следовательно, переместились из экономической в административно-управленческую сферу. Изменилась и природа кризисов. Они имеют теперь, как считает Ю. Хабермас, социокультурный характер: управление, базирующееся на принципах производственно-трудовой рациональности, входит в конфликт с реально господствующей в обществе поведенческой мотивацией.

На рубеже XIX–XX веков был разработан *психоанализ* как метод лечения психических заболеваний, а также комплекс теорий и гипотез, объясняющих роль бессознательного в жизни человека. Фрейд обосновывает значение сексуального инстинкта «либидо» в жизни человечества. Действующие в психике инстинктивные импульсы трактуются Фрейдом как проявление двух космических «первичных позывов» – Жизни и Смерти.

*Неотомисты* (Маритен, Жильсон, Бубер, Барт и др.) пытаются доказать, будто религия и наука не противостоят, а дополняют друг друга. Для этого они используют идею «гармонии веры и разума». Религиозной философии присущ провиденциализм, что является характерным для понимания причин развития общества как проявления воли Бога. Сущность общественной жизни трактуется как борьба сил добра и зла.

Из радикального сомнения в возможности самой философии как определенного мировоззренческо-теоретического и жанрового единства сложилась *ситуация постмодернизма*, которая имеет следующие параметры: онтологические, гносеологические, историко-культурные, эстетические. Постмодернизм возникает как осознание исчерпанности онтологии, в рамках которой реальность могла подлежать насильственному преобразованию, переводу из «неразумного» состояния в «разумное». Постмодернистская философия высказывает разочарование в рационализме, в разработанных на его основах ценностях и идеалах. Для нее характерно скептическое отношение к человеку как субъекту деятельности и познания, отрицание антропоцентризма и гуманизма. Постмодернисты Бодрийяр, Деррида, Фуко и др. успешно разрушают стороны и элементы предыдущей эпохи, но не предлагают новую методологию преобразования мира.

### **2.3. Особенности отечественной социально-философской мысли.**

Украинская философия формировалась с конца X – начала XI вв. в контексте развития мировой философской мысли. Ее особенность определяется доминированием этико-моральной направленности. В центре отечественной философии – человек с его внутренним миром в органическом единстве с условиями его самореализации. Для философии Киевской Руси были характерными *плюралистичность и этизация* философских проблем. Она представляет собой *морально-философско-теологический синкретизм*. Философия этого периода была не только теологической, но и направленной на защиту княжеской власти. Центральное место в ней занимали проблемы философии истории и проблемы человеческого существования, особенно смысла человеческой жизни.

Во второй половине XVI века захват Речью Посполитой украинских земель привел к усилению социального, национального и религиозного гнета. *Братства* стали главными очагами сопротивления иностранным поработителям, защищая экономические, идеологические и юридические интересы православных, их веру, язык, культуру – все традиции духовной жизни. Украинский религиозный полемист Герасим Смотрицкий дал характеристику круговорота событий в мире, исходя из онтологического разделения бытия на трансцендентное (божественное) и реальное (материальное), Иван Вышенский выдвинул концепцию *соборности* управления христианской церковью, которая основывалась на идее равенства всех.

В философии *Сковороды* получила обоснование идея «трех миров» (макрокосм, микрокосм и символический мир), учение о двух натурах (видимой и невидимой), принцип «неравного равенства». Участие «в сродном труде», по мнению Сковороды, определяет меру реализации человеком личного призвания и общественной пользы. Счастье общества, как утверждал Сковорода, есть следствие индивидуального самочувствия каждого из его членов, а потому истинное счастье не любит одиночества, ему свойственно желание иметь сообщников. Стержень социологического учения Сковороды – идея о том, что устойчивость общества зависит не от внешних форм общежития, а от его внутренней сущности. Духовный мир противоположен миру зла (любовь, равенство, коллективная собственность – моральные императивы) [22].

На первом этапе своего развития (X–XV вв.) отечественная философия предпринимала первые самостоятельные шаги, усваивая достижение античной, византийской культуры. И хотя в целом философская мысль в Украине разворачивалась в границах религиозного мировоззрения, сквозь религиозную оболочку пробивались сильные и самобытные идеи об обществе и месте человека в нем. На втором этапе своего развития (XV–XVIII вв.) философская мысль Украины приобретает *национально-региональный характер*. Теоретические идеи отечественной философии вызревают, усваивая идеи западно-европейского Возрождения и Просвещения. Появляются самобытные отечественные философские школы, открываются учебные заведения. Для этого периода характерным является идейно-философское взаимовлияние и взаимосвязь трех братских западнославянских народов. На третьем этапе (XIX–XX вв.) отечественная философия начинает развиваться *в общем русле европейской философии*.

При этом каждый из украинских мыслителей пытался обозначить фундаментальные основы становления и процветания независимой Украины: П. Кулиш – национальный дух, Н. Костомаров – характер, А. Потебня – язык, В. Липинский – государство (сильная личность и авторитет), Д. Донцов – волевой национализм, Н. Хвылевой – волевой витализм, Ю. Липа – через преодоление комплекса «второсортности» к утверждению сначала своего Я, а затем и своего места в действительности.

Главную причину обездоленности и страданий народных масс Тарас Шевченко видел в крепостничестве и угнетении; он разоблачал антинародный характер царской власти. Пантелеймон Кулиш создал теорию об особенностях украинской души, которая имеет две стороны: внутреннюю – сердце (чувство) и внешнюю – мышление (разум). Внутренней стороной украинец связан только с Украиной, а внешней – с другими народами. Своей внутренней стороной, сущность которой составляет национальный дух, украинец отличается от других народов. Кулиш считал, что украинский народ должен развиваться своим, самобытным путем, сохранять хуторской характер жизни – показатель высшей морали и целостности народной души.

Н. Костомаров в труде «Две русские народности (россияне и украинцы)» впервые осуществил попытку показать «модель украинского национального характера». В трудах «Что такое прогресс?», «Раздумья об эволюции в истории человечества» И. Франко признавал объективную закономерность общественного развития. Он осуждал субъективно-идеалистические, волюнтаристские взгляды на историю общества как результат деятельности выдающихся личностей. Творцами истории Франко называл трудящихся. Моральным идеалом для Франко является всесторонне воспитанная личность, ее полная свобода. Характерными особенностями мировоззрения Леси Украинки является вера в познавательные возможности разума, исторический оптимизм. Она верит в непреодолимость человеческого духа, в освобождение от рабства.

В конце XIX – начале XX в. широкое распространение в Украине приобретают идеи экзистенциализма и так называемое «новое религиозное сознание». Николай Бердяев утверждает безусловность свободы, ее примат над бытием (и Богом) и из этого выводит следствие – неподвластность человека божественной воле. Бердяев был одним из первых критиков современной цивилизации как цивилизации технической, которая появилась в результате «господства буржуазного духа».

Александр Потебня сформулировал проблему «язык и народ», которая имеет исключительное значение для развития украинского государства как единственного фундамента в осуществлении национальной идеи. Народ творит язык. Язык рождает народный дух, народный дух – национальную идею, национальная идея – национальное стремление, оно – национальную волю и действие.

Мировоззрение Михаила Драгоманова базировалось на идее прогресса, целью которого является осуществление либеральных и социалистических идеалов, а наивысшим идеалом, к которому все человечество должно прийти в сфере общественного, политического устройства, является «безвластие», то есть добровольная ассоциация гармонично развитых личностей, с ограничением до минимума элементов принуждения в общественной жизни. Путь к этому идеалу – федерализм со свойственной ему децентрализацией и самоуправлением общин и областей.

Вячеслав Липинский исходной точкой политической программы считает борьбу за государственный суверенитет украинского народа по всей Украине. Из монархической теории Липинского, которая опиралась на украинскую историческую базу, органически вытекает еще один аспект его историософии – культ силы и великого человека. Во взглядах на проблему нации и государства Вячеслав Липинский существенно разошелся с Дмитрием Донцовым. Если первый шел «*через государство к нации*» (сначала формируется государство, потом – нация), то второй – «*через нацию к государству*». Первый был приверженцем консервативного мышления, второй – революционного.

Дмитрий Донцов строит *волевой национализм* как мировоззрение украинского народа, признающего идею нации. Для Донцова нация –



самодостаточная ценность, а государство – инструмент ее защиты. Политическая философия Донцова является примером сочетания волюнтаризма с философией ценностей.

Дмитрий Чижевский отстаивал «романтичный» (а не рациональный) подход к проблеме нации и национальности.

Владимир Вернадский разработал учение о ноосфере, которая представляет собой новую геологическую оболочку Земли, созданную на научных основаниях. Народ должен понять, что, во-первых, государство существует для граждан, а не граждане для государства. Отсюда отстаивание их прав. Во-вторых, государство является объединением людей, которым предоставлена наивысшая возможность осознавать себя, развивать свой разум и действовать в соответствии со своим разумом. Правительство, каким бы оно ни было, является лишь ставленником граждан и должно действовать при их участии и контроле. Свобода заключается в том, чтобы государство как институт, стоящий над народом, превратить в орган, который полностью подчинен народу.

Таким образом, особое значение в отечественной философии придавалось таким вопросам, как вопрос об общих причинах, путях, движущих силах и тенденциях исторического процесса, об общественном идеале, о духовных основах личности, о месте национального в системе социальных взаимоотношений.

### ***Вопросы для самоконтроля***

*1. В чем смысл категорического императива Канта?*

*2. Раскройте антропологический характер философии Фейербаха. Как Вы понимаете слова Фейербаха: «Не Бог создал человека, а человек Бога»? В чем суть учения Фейербаха о Я и Ты?*

*3. Какие идеи социальной философии разрабатываются в современной западной философии? Назовите представителей. Покажите, как на основе этих идей возможно анализировать современное общество.*

*4. В чем сущность экзистенциализма? Выделите его основные категории, используйте их для анализа взаимодействий в современном обществе.*

*5. Как трактуют жизнь различные направления «философии жизни»? Назовите представителей. Покажите, в чем значимость их идей для оценки современных социальных процессов.*

*6. Выделите основные положения философии Ф. Ницше. В чем суть его «переоценки ценностей»?*

*7. В силу каких причин одной из главных проблем философии XX века стала проблема отчужденного от общества человека? Кто из философов разрабатывал эту проблематику?*

*8. В чем состоит своеобразие философии Украины в контексте мировой истории? Выделите ее основные черты.*

*9. Почему украинскую философию называют «философией сердца»? В чем суть кордоцентризма? Кто его разрабатывал в украинской философии?*

10. В чем суть концепции «трех миров» Григория Сковороды? Что означает «мир обительный», символический? Как он трактовал «неравное равенство»?

11. Кто, по мнению В. Липинского, несет ответственность за судьбы украинского народа? В чем суть его концепции?

### **Проблемно-поисковые задания**

1. Какие этапы развития философии и ее направлений нашли свое отражение в таких суждениях: а) философия – это эпоха, схваченная в мыслях (Гегель); б) философия – это сжатое изложение науки своего времени (О. Конт); в) основной вопрос философии – это вопрос о жизни: стоит ли она того, чтобы ее прожить (А. Камю)?

2. Ваше отношение к высказываниям Спинозы «Свобода есть осознанная необходимость» и Сартра «Человек, рожденный свободным, обречен быть свободным»?

3. Покажите генезис философских представлений об обществе и месте человека в нем. Назовите основных представителей социально-философского знания по этапам (античность, средневековье, эпоха Возрождения, Новое время, классическая философия).

4. Почему во всех обобщающих трудах, посвященных истории украинской философии, авторы пишут об истории философии «в» Украине, а не об украинской философии? Возможна ли вообще история украинской философии?

5. Опираясь на идеи философии языка А. Потебни, проанализируйте языковую ситуацию в современной Украине. Как Вы относитесь к идее двуязычия? Обоснуйте свою позицию.

6. В чем состоит принципиальное отличие направления формирования национальной идеи, предложенного В. Липинским, от призывов Д. Донцова к национальному меньшинству, которые он изложил в своем учении «волевого национализма»? Обоснуйте свою позицию по проблеме формирования национальной идеи в Украине?

7. Выделите специфические черты философствования в Украине. Чем, по Вашему мнению, оно обусловлено? Обоснуйте морально-философско-теологический синкретизм философствования в Украине.

8. Г. С. Сковорода завещал написать после его смерти такую эпитафию: «Мир ловил меня, но не поймал». Что означают эти слова? Что, на Ваш взгляд, в жизни Сковороды можно использовать как пример, а что – нет?

9. Составьте терминологический словарь: антропологический материализм, волевой национализм, монархическая теория, неотомизм, ноосфера, ситуация постмодернизма, федерализм, философия духа, экзистенциализм.

## Модуль II

### ОБЩЕСТВО КАК СОЦИАЛЬНАЯ СИСТЕМА И ПРОЦЕСС

#### Тема 3. Общество как система отношений социальных субъектов

##### 3.1. Общество как продукт взаимодействия людей.

Характерная особенность научно-теоретического анализа заключается в том, что основой исследований является определенная идеализированная модель. Реальное общество и его модель не являются тождественными; идеализированная модель общества не полностью совпадает с реальной историей и реальным обществом. Теоретический анализ общества предусматривает рассмотрение его как целостного организма. Общество рассматривается как продукт целенаправленной рационально организованной деятельности больших общностей людей, объединенных на основе общих интересов и соглашений. Общество является структурным или генетическим типом (род, вид, семья) общения; одновременно оно является и исторической целостностью, а также относительно самостоятельным элементом большей целостности.

**Общество** в широком смысле – это обособившаяся от природы часть материального мира, которая представляет собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей. В узком смысле – это определенный этап человеческой истории (рабовладельческое, докапиталистическое, раннефеодалное общество и др.) или отдельное, индивидуальное общество (социальный организм), например, индийское общество, советское общество и т. п.

В ходе развития социума постепенно выкристаллизовывались различные аспекты понимания общества, формировались различные подходы к его исследованию:

√ *демографический подход*: общество – популяция, множество, совокупность отдельных единиц;

√ *групповой подход*: общество состоит из целостных систем, в которых интегрированы отдельные цельные единицы-группы, основанные на внутренних взаимосвязях;

√ *системный подход*: общество – основанный на внутренних взаимосвязях порядок статусов и типичных для них ролей;

√ *структурный подход*: общество – целая сеть отношений между людьми, то есть уже не совокупность объектов, а совокупность форм, схем, способов отношений людей к самим себе и друг к другу;

√ *деятельностный, активистский подход*: общество – конгломерат взаимно сориентированных действий общественных единиц;

√ *социокультурный подход*: общество – это матрица распределенных между группами и коллективами значений, символов и правил, оказывающих влияние на действия людей, предопределяющих эти действия;

√ *транзитивный, событийный подход* позволяет представить общество как непрерывно изменяющееся, колеблющееся, пульсирующее поле, заполненное общественными событиями (рис. 3.1).

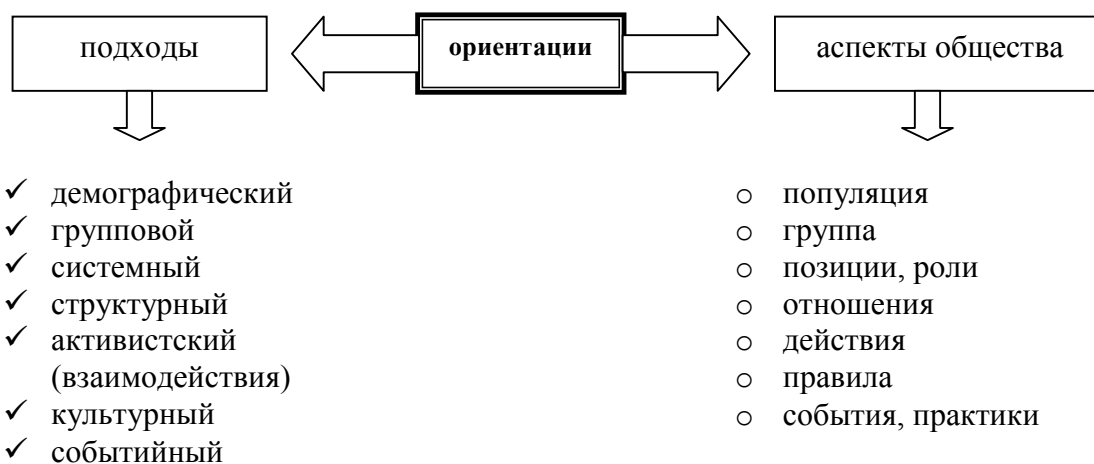


Рис. 3.1. Теоретические подходы к изучению различных аспектов общества

Общим для всех подходов является рассмотрение общества как целостной системы элементов, находящихся в состоянии тесной взаимосвязи. Такой подход к обществу и является системным. Основная задача системного подхода в исследовании общества состоит в объединении различных знаний по поводу общества в целостную систему, которая могла бы стать единой теорией общества.

В социальной философии издавна идет поиск элементарной «клеточки» социальной системы, то есть такого образования, с анализа которого правомерно начинать исследование системы в целом. Если придерживаться исторического подхода, то в качестве такой «клеточки» в социальной философии последовательно выступали индивид (хотя изолированный индивид отнюдь не представляет собой социальное явление), семья (явление на самом деле весьма сложное в структурном отношении), «самое примитивное, недифференцированное общество» (но даже самое древнее из них – родовую общину – нельзя считать простейшим образованием) и «социальный атом [14, с. 52–54].

**Общество** – это универсальный способ организации социальных связей, взаимодействия и отношений людей, которые образуются на какой-то общей основе. Эмиль Дюркгейм видел основу устойчивого единства общества в «коллективном сознании». Согласно Макс Веберу, общество – это взаимодействие людей, являющееся продуктом социальных, то есть

ориентированных на других людей, действий. Толкотт Парсонс определял общество как систему отношений между людьми, связующим началом которой являются ценности и нормы [21]. С точки зрения Карла Маркса, общество – это развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся в процессе их совместной деятельности. Карл Маркс во главу угла поставил общественные связи и складывающиеся на их основе отношения между людьми, противопоставив их в качестве «клеточки» обособленному индивиду. Общество он характеризовал как «продукт взаимодействия людей», в который включаются и производительные силы, и производственные отношения, и общественное устройство. «Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» [17, т. 46, ч. 1, с. 214]. Питирим Сорокин отмечал, что индивид или даже миллион изолированных индивидов не составляют социального явления, не говоря уже о его простейшем образовании. «Индивид представляет собой лишь физический, биологический или психологический феномен» – таков вывод Сорокина, а социальные связи и отношения обозначены у него как «значимое человеческое взаимодействие» и провозглашены в качестве «родового социального явления», то есть такого общего для всех социокультурных явлений свойства, с которого и должно начинаться изучение структурного аспекта социума [32, с. 190]. В обеих концепциях «клеточка» общества усматривается в общественных связях, взаимодействиях, отношениях.

Именно в ходе своей деятельности человек вступает в разнообразные и многомерные отношения с себе подобными. Причем, будучи порожденными деятельностью, эти отношения, в свою очередь, являются ее необходимой общественной формой. Любое взаимодействие людей, общественных существ, по необходимости принимает общественный характер.

**Общественные отношения** представляют собой объективную реальность, независимую от воли и сознания людей, производящих и воспроизводящих их в процессе своей деятельности. Объективный же характер их позволяет лучше понять тезис, согласно которому человек в сущности своей есть совокупность (то есть отражение) соответствующих общественных отношений.

В социологии социальные отношения рассматриваются как нормативно определенный круг ожидаемых взаимных реакций между партнерами, занимающими определенные позиции и исполняющими связанные с этими позициями роли; это относительно устойчивые и самостоятельные связи между индивидами и социальными группами. Социальные отношения – это сеть взаимодействий, разворачивающихся в обществе, имеющих характер повторяющихся, регулируемых. Среди основных черт социальных отношений следует выделить: множество взаимодействий людей, включение в отношения некоторых сегментов их индивидуальности, прочность, нормативное регулирование, социальные ожидания.

Общество представляет собой сверхсложную систему разнообразных общественных отношений. Все богатство общественных отношений может быть подразделено на два больших класса – класс материальных отношений и класс духовных (и в этом смысле идеальных) отношений. Если *материальные* отношения возникают и складываются непосредственно в ходе практической деятельности человека, непосредственно отражают ее, то *духовные* отношения формируются, предварительно «проходя через сознание» людей (индивидуальное и групповое).

Особый вид отношений в обществе представляют *межличностные отношения*, то есть отношения между отдельными индивидами по различным основаниям, как правило, не имеющим отношения к их вхождению в большие социальные группы (рис. 3.2).



Рис. 3.2. Основные аспекты социальной системы

Разграничение общественных и межличностных отношений, а тем более их противопоставление, носит в значительной степени условный характер. Во-первых, межличностные отношения возникают и реализуются в обществе, между общественными индивидами, и поэтому, если иметь в виду понятие «общественные отношения» в его широком смысле, являются общественными

отношениями, даже в том случае, когда они носят характер сугубо индивидуального общения. Во-вторых, межличностные отношения выступают персонифицированной формой общественных отношений в узком смысле слова, что особенно зримо в малых социальных группах (семья, первичный трудовой коллектив).

В целом, общество как социальная система может быть представлена в пяти *основных аспектах*:

– как целенаправленное взаимодействие отдельных личностей, каждая из которых имеет свои собственные мотивы и интересы и является носителем индивидуальных качеств;

– как социальное взаимодействие отдельных личностей, имеющее своим следствием формирование и становление социальных отношений и образование социальной группы;

– как групповое взаимодействие, в основе которого лежат общие обстоятельства, мотивы и интересы (город, деревня, трудовой коллектив и т. п.);

– как иерархия социальных позиций (статусов) и ролей личностей, которые включены в деятельность системы;

– как совокупность норм и ценностей, определяющих характер и содержание деятельности элементов данной системы.

Каждый из аспектов связан с определенным понятием: первый – «индивидуальность», второй – «социальная группа», третий – «социальная общность», четвертый – «социальные организации», пятый – «социальный институт и культура».

Таким образом, *общество* – это исторически сложившаяся относительно устойчивая система связей, взаимодействий и отношений между людьми, основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ, поддерживаемая силой политических, моральных, духовных, социальных институтов, обычаев, традиций, норм, социальных, политических институтов и организаций. Общество является социетальной подсистемой общей социальной системы, представляющей собой единый коллектив людей, объединенных определенным нормативным порядком. Составными элементами общества являются люди, социальные связи, действия и взаимодействия, социальные институты и организации, социальные группы и общности, социальные ценности и нормы, определяющие поведение людей. На социетальном уровне общество рассматривается как устойчивое, взаимосвязанное, интегральное целое, обладающее культурной и социально-структурной дифференциацией. Общество как социокультурная система представляет собой результат взаимодействия двух подсистем – культуры и социальной системы. Общество характеризуется устойчивостью и целостностью, самовоспроизводством и саморазвитием.

### 3.2. Сущность системного подхода к анализу общества.

В современной науке понятие «система» имеет пять основных значений:

- 1) упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство;
- 2) порядок, обусловленный планомерным, правильным расположением частей в определенной связи, строгой последовательностью действий;
- 3) форма, способ устройства;
- 4) общественный строй;
- 5) совокупность *хозяйственных единиц*, учреждений, родственных по своим задачам и организационно объединенных в единое целое [33, с. 5].

Понятие «система» тесно связано с понятиями целостности, отношения, структуры, элемента, связи, подсистемы и др.

**Система** – это предмет, явление или процесс, состоящий из качественно определенной совокупности предметов, элементов, которые находятся во взаимных устойчивых связях и отношениях друг с другом. Вся эта совокупность составляющих систему элементов образует единое целое. Исходя из этого, основной характеристикой системы является ее *целостность*, которая проявляется в совместном функционировании ее компонентов. Система состоит из элементов, объединенных отношениями взаимозависимости. Эта целостность, образуемая совокупностью элементов, не может быть сведена к их сумме. Отношения взаимозависимости между элементами и образуемая ими целостность подчиняются законам, которые могут быть описаны в терминах логики. Система реагирует как единое целое на внешние раздражители и на изменение своих внутренних элементов.

Понятия «система», «элемент», «структура» неразрывно связаны друг с другом и взаимопределяются друг через друга. Так, *элемент* – это структурная единица системы, *структура* – это способ связи элементов системы, а *система* – это структурное единство образующих ее элементов.

Существует громадное многообразие систем, которое получило классификацию в научной системологии. Так, по степени сложности выделяются *конгломераты* (механическая совокупность), простые *суммативные* системы, *комплексные* системы и *синтетические* системы.

Различают системы материальные и идеальные, естественные и искусственные, природные, биологические и социальные, динамические и статические, открытые и закрытые, управляемые и неуправляемые, адаптивные, самоорганизующиеся, развивающиеся и т. п.

К наиболее сложным видам систем относятся:

- 1) *целенаправленные* системы (поведение подчинено достижению определенных целей);
- 2) *самоорганизующиеся* системы, которые способны в процессе функционирования видоизменять свою структуру в соответствии с новыми



целями. Для многих сложных живых социальных систем характерно наличие разных по уровню, часто не согласующихся между собой, целей [33, с. 5].

Любая часть системы может быть понята только в связи с другими частями, поэтому функционирование системы принципиально нельзя свести только к функционированию ее отдельных компонентов, поскольку их совместное действие и взаимодействие порождают качественно другие свойства целого, которые не имеют аналогов в ее компонентах. Таким образом, из свойств системы невозможно вывести свойства ее отдельных компонентов.

Общество как система обладает важной характеристикой, которая выявляет объективную форму его существования, – *целостностью*, то есть обществу присущи свойства, которые нельзя вывести из его отдельных элементов. Уходят из жизни люди, сменяются поколения, но общество воспроизводит себя. Механизм воспроизводства предполагает наличие в структуре общества особо устойчивых отношений, которые обладают значительной самостоятельностью по отношению к элементам и отдельным звеньям.

Важной характеристикой системы выступает *взаимозависимость* с внешней средой. По характеру взаимоотношений системы и среды системы делятся на *закрытые* (когда не происходит ресурсный обмен с внешней средой) и *открытые* (происходит ресурсный обмен с внешней средой).

Постоянно реагируя на вызовы внешней среды, система, с одной стороны, приспособляется к ее изменяющимся параметрам, а с другой – сохраняет свою целостность и качество. Качественные и количественные изменения системы в пространстве и времени отражают процесс ее развития. Чем устойчивее среда, тем менее подвижной и гибкой оказывается система.

Таким образом, к основным признакам системы относятся:

√ *целостность* – принципиальная невозможность отождествления качеств системы с суммой качеств составляющих ее элементов, невозможность выведения из последних качества целого;

√ *зависимость* каждого элемента, качества и отношения от его места и функций внутри системы;

√ *структурность* – возможность описания системы через установление ее структуры, то есть комплекса связей и отношений системы;

√ *обусловленность* поведения системы не столько поведением ее отдельных элементов, сколько свойствами ее структуры;

√ *взаимозависимость* системы и среды (система формирует и проявляет свои качества в процессе взаимодействия со средой);

√ *иерархичность* – каждый компонент системы, в свою очередь, может рассматриваться как система, а исследуемая в данном случае система является одним из элементов более широкой системы;

√ *множественность* описаний каждой системы (построение множества различных моделей, каждая из которых описывает лишь определенный аспект системы) и др.

Важным шагом в рассмотрении общества как системы является определение способа организации его элементов.

При ответе на вопросы о характере связи между элементами общества системный подход к обществу дополняется детерминистским и функционалистским. С точки зрения детерминистского учения, наиболее ярко выявленного в марксизме, общество как целостная система состоит из следующих подсистем: экономической, социальной, политической и идеологической. Во взаимоотношении между этими системами главенствующую роль играют причинно-следственные связи: все системы представляют собой иерархизированную структуру, то есть находятся в отношении субординации, подчиненности в том порядке, как они перечислены. В марксизме четко указывается на зависимость и обусловленность всех систем от особенностей экономической системы, в основе которой лежит материальное производство, базирующееся на определенном характере отношений собственности.

Каждая последующая система оказывает обратное воздействие на предыдущие. В результате такого подхода общество рассматривается как живой, находящийся в постоянном движении и развитии организм, для изучения которого ведущую роль играет анализ производственных отношений.

На основе детерминистского подхода в марксистской социологии получило распространение следующее определение общества. *Общество* – это исторически сложившаяся относительно устойчивая система связей, взаимодействий и отношений между людьми, основывающаяся на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных и духовных благ, поддерживаемая силой политических, моральных, духовных, социальных институтов, обычаев, традиций, норм, социальных, политических институтов и организаций.

Однако, кроме экономического детерминизма, наиболее ярко выраженного в учении Маркса, существуют школы и течения, развивающие политический и культурный детерминизм.

*Политический детерминизм* в объяснении общественной жизни отдает приоритетное значение отношениям власти, авторитета. В работе «Общество и общества: микросоциологический анализ» Эдвард Шилз вычленил признаки, совокупность которых дает представление о том, что такое общество: социальная система является обществом в том случае, если она не входит в качестве составной части в более крупное общество; браки заключаются между представителями данного объединения; оно пополняется преимущественно за счет детей тех людей, которые уже являются признанными представителями; объединение имеет территорию, которую считает своей собственностью; оно обладает собственной системой правления; у него собственное название и собственная история; у него имеется своя собственная культура. Системообразующим признаком общества Шилз считает систему власти в рамках своих собственных границ.

Сторонники *культурного детерминизма* утверждают приоритетную роль в обществе культуры. Культурный детерминизм, как правило, характеризуется чрезмерно широким толкованием понятия «культура», под которой обычно понимается «совокупность общеразделяемых символов и значений», включающих в свое содержание функциональные общественные идеи и ценности, обычаи и традиции, которые нередко истолковываются как культурный «код», аналогичный генетическому коду, предопределяющему программу поведения индивидов и общностей. В концепции Никласа Лумана культура рассматривается как относительно автономная от индивида *система трансляции коллективного опыта*, поток сообщений, передающих социальную информацию. Общество же в таком случае предстает как поток самовоспроизводящихся информационных сообщений. Человек же (индивид) с этой точки зрения предстает как продукт культурного производства. Таким образом, создается обратная перспектива: люди образуют «среду», «фон», «контекст общества», которое существует как система производства культуры посредством коммуникаций.

Система отношений и процессов, рассматриваемых на уровне общества в целом, представляет собой *социетальную* (от лат. *societas* – общность) систему. Термин «социетальный» был введен А. Г. Келлером, который относил его, прежде всего к организационным аспектам социальной жизни. Каждая из структур социетальной системы выполняет определенную функцию и придает этой системе в ходе взаимоотношений с другими ее структурами новое системное качество, которое не сводится к качествам элементов. Социетальная система постоянно воспроизводит социальное качество своих структур и, соответственно, социальные качества индивидов и групп индивидов, включенных в их функционирование. Возникает тенденция адаптации к формам и способам функционирования социетальной системы ее структурных элементов. Вместе с тем, как справедливо отмечает Е. Г. Михайлёва, в процессе поведения социетальной системы проявляются и негативные явления, как, например:

√ «*подмена*» функций, когда субъекты социальных отношений, включенные в функционирование данной системы, начинают выполнять не свойственные ей функции;

√ «*некомпетентность*» элементов данной структуры [33, с. 7].

В связи с нарушением баланса в функционировании структурных и личностных элементов системы появляются *дисфункциональные расстройства* или *аномалии*. Это, в свою очередь, приводит к деформации и дестабилизации системы.

В теории систем под *стабильностью* понимают способность системы, реализуя различные возможности, сохранять (хотя бы приблизительно) динамику своего поведения, не претерпевая существенных качественных изменений. Дисфункциональные же расстройства и аномалии дестабилизируют социетальную систему и объективно приводят к росту социальной

напряженности. «Выходом из такой ситуации является перестройка как структурных, так и личностных элементов социетальной системы, придание их функционированию естественно-исторического характера. При этом перестройка обычно затрагивает не тип, а вид данной социетальной системы, обеспечивая переход ее к новому качественному состоянию (например, переход от бюрократического общества к демократическому» [33, с. 7].

Подсистемой социетальной системы выступает **система социальная**. Она представляет собой упорядоченное, сложноорганизованное целое, включающее социальные общности или отдельных индивидов, объединенных разнообразными связями и отношениями.

Все социальные системы можно классифицировать по тем же основаниям, что и другие разновидности систем.

■ Во-первых, по генетическому признаку они делятся на материальные и идеальные. К *материальным социальным системам* относятся: малые социальные группы (семья, профессиональные группы, партийные ячейки и т. п.); средние (сельская община, муниципалитет и т. п.); сложные системы (союзы государств, военно-политические блоки, экономические союзы и др.).

*Идеальные системы* связаны с осознанием и познанием человеком окружающего мира. Они также могут подразделяться на малые (индивидуальное сознание, духовный мир личности), средние (система взглядов определенной группы индивидов, традиции и обычаи этнической группы и т. п.), большие (экономическая теория, социологическая наука и т. п.) и универсальные (мировоззрение, мифология, религия и т. п.).

■ Во-вторых, по форме они делятся на малые, средние, большие и сложные социальные системы. К *малым системам* относятся отдельные социальные объекты, внутренняя структура и функционирование которых относительно просты, а взаимодействие составляющих их элементов носит координационный характер (индивид, семья, малая группа и т. п.). *Средние системы* имеют в своей структуре две четко выделенные группы элементов, между которыми связи носят субординационный характер (например, структура местной власти, экономическая структура района и т. п.). *Большие системы* включают сложную структуру взаимодействий между составляющими их элементами (например, государство, партия, экономическая система страны). К *сложным системам* относятся такие, которые имеют многоуровневую систему существования с внутренней регуляцией подсистем (Содружество независимых государств, Международный валютный фонд, Европейский союз, цивилизации).

■ В-третьих, по характеру взаимодействия социальные системы делятся на открытые и закрытые. Полностью *закрытых (жестких) систем* не бывает, а бывают ограниченно взаимодействующие с другими конкретными системами. Например, система исправительных (пеницитарных) учреждений в государстве. *Открытые (мягкие)* системы подвержены влиянию внешних условий и сами

оказывают на них обратное воздействие (например, международные спортивные, культурные и другие ассоциации).

■ В-четвертых, по характеру своих закономерностей социальные системы бывают вероятностными и детерминированными. В *вероятностных системах* их компоненты могут взаимодействовать в неопределенном количестве вариантов (например, общество в состоянии войны). *Детерминированные системы* имеют точно определенный результат взаимодействия (например, правовая, законодательная).

Наряду с функциями социальной системы, связанными с поддержанием порядка и развития, в социологической теории существует направление, формулирующее понятие социальной системы, т. е. ее возможностей. Выделяют:

- *экстрактивные* возможности (привлечение ресурсов);
- *регулятивные* (регулирование поведения индивидов и групп);
- *дистрибутивные* (распределение статусных позиций и материальных благ);
- *атрибутивные*, то есть обеспечивающие защиту в обществе.

Таким образом, социальная система как социологический феномен является многомерным и многоаспектным образованием со сложным составом, типологией и функциями. Наиболее сложной и общей социальной системой является само общество (общество в целом), которое отражает все характеристики социальных систем.

### **3.3. Основные компоненты и черты общества как системы.**

Системы социального порядка образуют особый тип материальных живых систем. Они являются одной из первичных подсистем человеческого действия и поведения наряду с такими подсистемами, как организм, личность и культура.

*Социальные системы* суть системы высшей степени сложности, которым присуще множество компонентов, необычайное богатство взаимосвязей между ними, между системой в целом и средой. Социальная система, как отмечает Т. Парсонс, – это прежде всего система *взаимодействий (интеракций)* индивидов, где каждый участник является одновременно и действующим лицом (обладает определенными целями, идеалами, установками и т. д.), и объектом, на который ориентированы и другие действующие лица, и он сам. В то же время индивиды являются и живыми организмами, и личностями и принадлежат к определенным культурным системам [20].

Все человеческое общество, по Т. Парсонсу, можно рассматривать как одну большую систему человеческого действия, в которой можно выделить наиболее общие подсистемы этого действия (поведения): организм, личность, социальная система и культурная система. При таком подходе каждая из трех систем действия индивидов (поведенческие: организм, культура, личность)

составляют часть окружающей их среды или, точнее, одну из окружающих сред социальной системы. За их пределами находятся окружающие среды самой системы действия (космическая, физическая, органическая среда).

**Социальное взаимодействие** представляет собой систему взаимосвязанных, взаимозависимых социальных действий, в которой действия одного субъекта являются и причиной, и следствием действий другого субъекта. Это фундаментальное явление, на котором основывается общественное бытие, формируются социальные отношения между людьми и их объединениями, социальными общностями и организациями, а также взаимодействие внутри этих разномасштабных и разнообразных объединений. П. Сорокин выделил такие элементы социального взаимодействия: субъекты взаимодействия, их взаимные ожидания, целенаправленность деятельности. Это процесс непосредственного или опосредованного взаимодействия социальных субъектов (акторов) друг на друга, процесс обмена действиями между двумя и более акторами. Механизм социального взаимодействия включает взаимодействующих индивидов, общественные изменения, влияние перемен на индивидов и обратную реакцию людей. Взаимодействие приводит к становлению новых социальных отношений [34]. В социологии разработаны и успешно функционируют в качестве методологического инструментария четыре теории взаимодействия: бихевиоризм как взаимоотношения между двумя или большим количеством субъектов, чье поведение зависит друг от друга; теория обмена; теория рационального выбора и символический интеракционизм как взаимодействие на основе символов, ценностей.

**Социальная система** – это целостное образование, основным элементом которого являются люди, их связи, взаимодействия и отношения. Структуру социальной системы образуют *индивидуумы*, которые занимают определенные социальные позиции (*статусы*) и выполняют социальные функции (*роли*) в соответствии с принятой в обществе *совокупностью норм и ценностей*. Эти связи, взаимодействия и отношения носят устойчивый характер и воспроизводятся в историческом процессе, переходя из поколения в поколение (рис. 3.3).

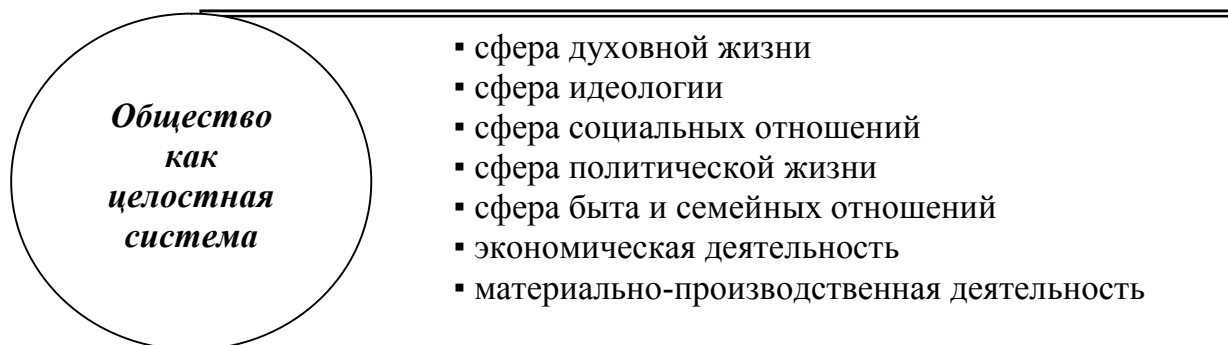


Рис. 3.3. Общество как целостная система

Общественный организм обнаруживает множество структурных срезов, каждый из которых представляет собой не просто совокупность, набор определенных компонентов, но их целостность. Для постижения сущности социума выделим несколько его основных срезов:

∇ *Субъектно-деятельностный срез* («кто действует?»), компонентами которого в любом случае являются люди: а) как индивиды с развитыми личностными характеристиками (нравственная осознанность своей позиции, понимание общественной необходимости и значимости своей деятельности и т. д.); б) как объединения индивидов в виде больших (этнос, социальный класс или слой внутри него) и малых (семья, первичный трудовой или учебный коллектив) социальных групп.

∇ *Функциональный срез* («на что направлена человеческая деятельность?»), позволяющий выявить основные сферы приложения социально значимой активности (экономика, транспорт и связь, воспитание, образование, наука, управление, оборона, здравоохранение, искусство). В современном обществе к ним следует отнести и сферу экологии, а также сферу с условным названием «информатика», имея в виду не только информационно-компьютерное обеспечение всех остальных сфер человеческой деятельности, но и отрасль так называемых средств массовой информации.

∇ *Социокультурный срез* («каким образом осуществляется деятельность?»), обнажающий средства и механизмы эффективного функционирования общества как целостной системы, в которой человеческая деятельность осуществляется внебиологическими, общественно приобретенными, то есть социокультурными по своей природе средствами и механизмами (средства материального производства и сознание, общественные учреждения типа государства и социально-психологические традиции, язык и жилище) [14, с. 69–72].

∇ *Социоструктурный срез*, позволяющий продолжить и углубить анализ и субъекта деятельности и средств-механизмов деятельности. В структуре общества выделяются подсистемы: классово-стратификационную (классы основные и неосновные, большие слои внутри классов, сословия, страты), социально-этническая (родоплеменные объединения, народности, нации), демографическая (половозрастная структура населения, соотношение самодеятельного и нетрудоспособного населения, соотносительная характеристика здоровья населения), поселенческая (селяне и горожане), профессионально-образовательная (деление индивидов на работников физического и умственного труда, их образовательный уровень, место в профессиональном разделении труда).

Основными *компонентами социальной системы* являются:

√ *человеческий компонент* – учитывая, что специфика социальной системы складывается на базе общности людей, то ее ядром выступает именно человек как общественное существо, способное к сознательному

целеполаганию, действующий в системе социальных связей, будучи членом определенной группы, слоя;

√ *социальный процесс* – социальные, политические и духовные процессы, имеющие прогрессивную либо регрессивную направленность, которые влияют на состояние системы и подсистем;

√ *предметы*, вовлеченные в орбиту хозяйственной и общественной жизни; предметы «второй природы» (здания, техника, средства связи и управления);

√ *духовный компонент* – идеи, теории, культурные и нравственные ценности, ритуалы, традиции (рис. 3.4).

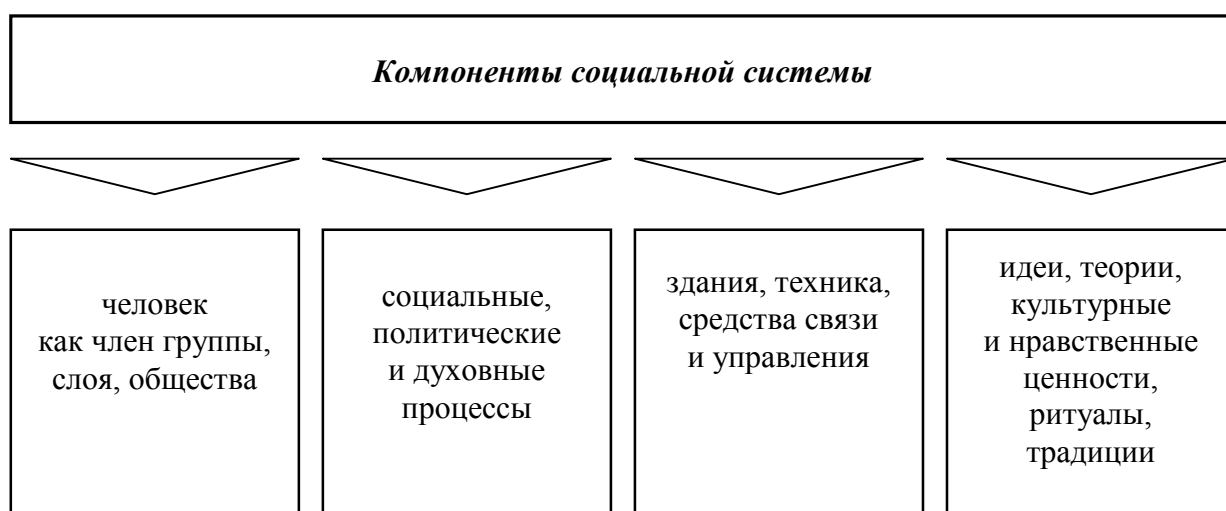


Рис. 3.4. Компоненты социальной системы

Индивиды взаимодействуют с другими людьми, объединяясь в общности. Коллектив, окружающая среда оказывают системное воздействие на индивида, а он, в свою очередь, – обратное воздействие на других членов социальной группы. В результате данная общность людей становится социальной системой, целостностью, которая обладает системными качествами, то есть качествами, которых нет ни у одного из включенных в нее элементов в отдельности.

Исходя из структурных элементов, можно дать такое определение: **социальная система** – это упорядоченность в определенном отношении взаимодействующих индивидуумов, групп, вещей, процессов, образующих интегративные качества, не свойственные составляющим ее компонентам в отдельности.

Важной чертой социальной системы является *интеграция*, что представляет собой процесс и механизм объединения частей.

Процесс развития системы отражает еще одно ее свойство – *структурированность*. Структура, то есть внутреннее строение системы, определяется составом и соотношением элементов. Во взаимодействии с внешними условиями своего существования система способна изменять свою



структуру; такие системы относят к разряду сложнейших, которые способны самоорганизовываться.

Кроме того, любая система, несмотря на свою целостность, может быть рассмотрена как компонент системы более высокого порядка. Вместе с тем любой компонент системы является системой более низкого порядка. В этом проявляется еще одно свойство системы – *иерархизированность* и *многоуровневость* (рис. 3.5).

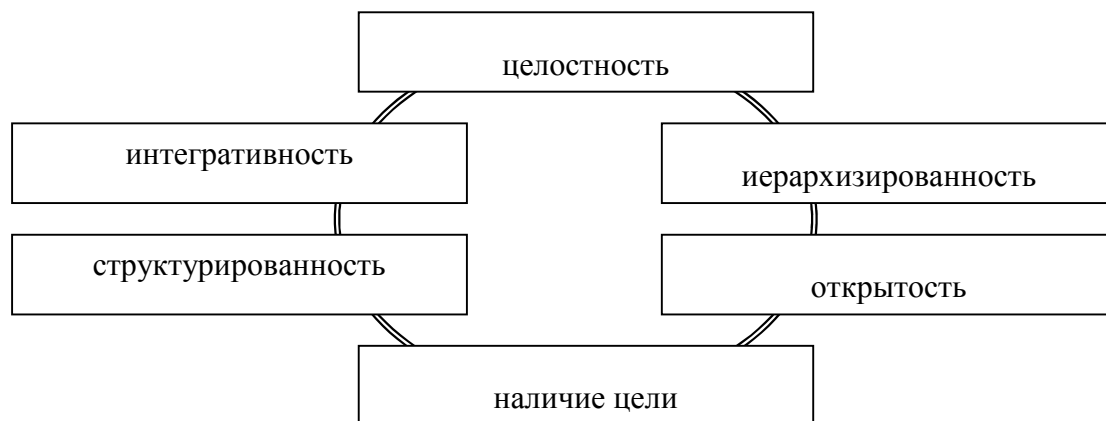


Рис. 3.5. Основные черты социальной системы

Иерархически выстроенные отношения людей представляют *структуру общества*.

Общество, как и любая живая система, представляет собой *открытую систему*, которая находится в состоянии непрерывного обмена с окружающей средой (обмена веществом, энергией, информацией).

Четвертой важной чертой социальной системы выступает *наличие цели*, которая определяет структуру общества и закономерности его функционирования.

Общество обладает более высокой степенью организации, чем окружающая среда. Чтобы сохранить себя как целостность, оно должно удовлетворять потребности людей, которые имеют объективный и вместе с тем исторически изменчивый характер.

Степень удовлетворения потребностей (материальных, социальных, духовных) выступает самым наглядным доказательством эффективности функционирования общества как системы. Если не достигнуть минимального удовлетворения потребностей, то общество может распасться и погибнуть, что представляет собой «управленческую катастрофу», поскольку общество не справилось с управлением процессами деятельности людей (табл. 3.1).

### Основные проблемы функционирования общества

<b>М а т е р и а л ь н о е</b>	<b>Д у х о в н о е</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Общество не может существовать без материальной основы (экономики), т. к. она необходима для удовлетворения природных потребностей людей.</li> <li>• Развитие духовной культуры также невозможно иначе, чем на материальной основе.</li> <li>• Социальный строй общества, деление на социальные группы зависят от места и роли человека в материальном производстве.</li> <li>• (Материальное) бытие людей определяет их сознание.</li> <li>• Значительная часть революционных преобразований или радикальных реформ вызвана экономическими (материальными) причинами.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Духовное начало есть главное истинное человеческое качество, выделяющее человека из природного мира. Поэтому при любой форме объединения людей (например, при создании семьи) духовные факторы преобладают над материальными.</li> <li>• Любая общность людей (например, нация) отличается особенностями своей ментальности, своего национального характера, которые по существу представляют собой духовные явления.</li> <li>• Радикальные преобразования в обществе только тогда получают свое завершение, когда усваиваются сознанием большей части членов общества.</li> </ul>
<p><i>Вывод:</i> общество должно строиться на разумном сочетании материальной и духовной основ, без заметного преобладания какой-либо из них.</p>	
<b>Р а в е н с т в о</b>	<b>Н е р а в е н с т в о</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Наличие равенства обеспечивает элементарный уровень социальной защищенности, на которую каждый человек имеет право уже потому, что он – человек.</li> <li>• Социальное равенство – залог социальной стабильности и спокойствия в обществе.</li> <li>• Современное общество обеспечивает равенство всех людей перед законом, их гражданских прав и обязанностей, т. е. обеспечивает справедливое равенство их возможностей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Неравенство – естественное состояние человека и человечества, которое обеспечивает его самореализацию.</li> <li>• Неравенство – это мощный стимул к самосовершенствованию человека, следовательно, успешного общественного развития.</li> <li>• Неравенство обеспечивает справедливое разделение труда, при котором эффективность функционирования общества многократно возрастает.</li> </ul>
<p><i>Вывод:</i> наиболее общественно приемлемым является не абсолютное равенство, а «пропорциональное равенство»: каждый имеет право и возможность на получение полной доли общественных благ, но в действительности получает их только пропорционально своим заслугам перед обществом.</p>	
<b>С в о б о д а</b>	<b>Н е о б х о д и м о с т ь</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Свобода – основа успешной творческой самореализации каждого отдельно взятого человека.</li> <li>• Свобода дает человеку возможность совершать постоянный и ответственный выбор.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Без подчинения людей общественной морали, праву, социальному этикету общество распалось бы. Свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого.</li> <li>• Даже в современном демократическом обществе над человеком господствует «анонимная власть»: общественное мнение, реклама, средства массовой информации.</li> </ul>
<p><i>Вывод:</i> общество должно стремиться к тому, чтобы как можно в меньшей степени регулировать поступки своих граждан, которые во всем, что не регулируется обществом, могут действовать свободно.</p>	

Следовательно, общество как функционирующая система имеет *телеологическую природу*, то есть стремится к достижению цели, которая состоит из множества подцелей. Основными *чертами общества* как социальной системы являются: целостность, интеграция, открытость, структурированность, иерархизированность и наличие цели.

### **3.4. Всеобщие сферы жизнедеятельности общества.**

Общество как структурированное целое и проблема взаимодействия его сфер как проблема социальных приоритетов представляет собой еще один срез в раскрытии механизмов функционирования общества как системы.

Наибольший вклад в развитие функционального подхода к обществу как особому виду социальных систем внес Т. Парсонс, который исследовал социальную систему как одну из подсистем большой системы человеческого действия. В этой социальной подсистеме он выделял еще четыре подсистемы: *систему культуры* (с функцией поддержания культурных образцов как ценностей); *политическую систему* (с функцией достижения цели); *экономическую систему* (с функцией адаптации); *социетальную систему* (с интегративной функцией) [20].

Три первые системы образуют среду функционирования четвертой (социетальной) системы. Ядром общества как социетальной системы является *структурированный нормативный порядок* (ценности, нормы и правила), посредством которого и организуется коллективная жизнь населения. Именно этот порядок задает критерии принадлежности тех или иных индивидов к обществу, меры контроля за их поведением на определенной территории. Благодаря этим значимым и законным нормам и ценностям, коллектив может действовать как единое целое, называясь при этом социетальным сообществом.

Таким образом, согласно Парсонсу, *общество* – это социетальная подсистема общей социальной системы, представляющая собой единый коллектив людей, объединенных определенным нормативным порядком. В свою очередь, данный нормативный порядок характеризуется набором статусов, прав и обязанностей членов социетального сообщества, которые варьируются для различных индивидов и групп на основе единой культурной ориентации как исходном моменте их социальной идентичности [20; 21]. На социетальном уровне общество рассматривается как *устойчивое, взаимосвязанное, интегральное целое, обладающее культурной и социально-структурной дифференциацией*.

Социум представляет собой сверхсложную и в структурном, и в функциональном отношении систему общественных отношений. В современной систематизации общественных отношений в качестве определяющего критерия выделяются разнообразные сферы общественной жизни: *экономическая* (производственные, технологические отношения, обмен, распределение); *политическая* (классовые, национальные, этнические, социально-групповые

отношения); *духовная* (научные, моральные, религиозные, художественно-эстетические отношения); *социальная* (родственно-семейные, приятельские, супружеские, бытовые и т. п.) (табл. 3.2).

Таблица 3.2

### Структура общества как системы

Название	Что включает	Функции в обществе
<b>Экономическая подсистема</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Материальное производство.</li> <li>• Сфера услуг.</li> <li>• Транспорт, связь и т.п.</li> <li>• Экономические отношения.</li> </ul>	Материальная основа общества
<b>Политическая подсистема</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Государство.</li> <li>• Право.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечение внутреннего порядка.</li> <li>• Обеспечение внешней безопасности.</li> </ul>
<b>Социальная подсистема</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Социальные институты.</li> <li>• Социальные группы.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Социальная дифференциация – распределение членов общества пропорционально заслугам перед ним.</li> <li>• Социальная мобильность (подвижность) членов общества.</li> </ul>
<b>Духовная подсистема</b>	Общественное сознание (мораль, право, искусство, религия, наука, философия)	Духовное развитие

■ **Экономическая сфера.** Обширнейшая сфера общественной жизни, связанная с деятельностью человека по производству, распределению, обмену, потреблению материальных благ, материальных условий жизни людей, обозначается в философии различными категориями: экономическая, материально-производственная, материальная сфера общественной жизни.

Экономическая сфера в качестве базиса интегрирует все остальные подсистемы общества (политическую, духовную и социальную) в целостность.

Ключевым при изучении экономической жизни общества является анализ материального производства, ибо общество не может существовать без производства необходимых для жизни людей материальных благ. Материальное производство интересует философию не само по себе, а как компонент социума, причем компонент системообразующий, интегрирующий все компоненты в целостность.

Основными компонентами материально-производственной сферы как многокачественного социального образования являются:

- труд как комплексное социальное явление;
- способ производства материальных благ;

– механизм функционирования материально-производственной сферы в целом.

*Труд* – это исключительное человеческое качество. В трудовой деятельности человек не просто «производит материальные блага», но реализует свои какие-то общественные цели, удовлетворяет потребности и интересы, включает труд в широкий контекст общественно-преобразующей деятельности. Таким образом, характеристика человека как субъекта труда – это характеристика не просто «производственная», это по существу характеристика общества, роли всего общества в производстве, преломленная через роль, значение, функции человека труда. Труд осуществляется как сложное взаимодействие его субъективных и объективных элементов, живой деятельности и предметно-вещественных факторов (средства и предметы труда).

В структуре самого *материального производства* следует различать две взаимоопосредованные подсистемы: 1) технологический способ производства – способ взаимодействия людей с предметами и средствами своего труда и по этому поводу между собой в связи с технико-технологическими особенностями производства; 2) экономический способ производства, то есть тот общественный способ взаимодействия производительных сил и производственных отношений, который позволяет обществу нормально функционировать на данной, конкретно-исторической ступени своего развития. Обе системы отношений – технологическая и экономическая – взаимопроникают друг в друга, при этом связующим звеном наряду с человеком является техника. Качественные изменения в технике не раз в истории приводили к созданию новой материально-технической базы общества, что вызывало к жизни конфликты между производительными силами и устаревшими производственными (экономическими) отношениями.

В своей экономической деятельности люди преследуют определенные цели, связанные с получением необходимых им благ. Для достижения таких целей необходимы прежде всего работники, обладающие способностями, навыками к труду. Эти работники применяют средства созидательной деятельности: орудия труда (инструменты, машины), с помощью которых они работают; предметы труда (природное вещество, сырье, материалы, различные виды энергии). Объективным социально-экономическим *механизмом*, который обуславливает складывание, развитие, функционирование сложной и разветвленной системы общественных стимулов к труду, выступают производственные отношения в связи с производством, распределением, обменом и потреблением продуктов труда.

Производственные отношения характеризуют экономические позиции, в которых находятся классы, социальные группы по отношению к собственности, обмену, распределению производимых и духовных благ. От этих объективных позиций непосредственно зависит и характер заинтересованности в труде различных социальных элементов, сложный мир их трудовых мотиваций.

Таким образом, *экономический способ производства* включает в себя две стороны:

1) производительные силы, выражающие отношение общества к природе, степень овладения ею;

2) производственные (экономические) отношения, выражающие общественные взаимосвязи и взаимодействие людей в процессе производства.

*Производительные силы* есть система субъективных (человек) и вещественных (техника и предметы труда) элементов, необходимых для процесса материального производства. Человек является субъектом производства, решающим элементом производительных сил. Средства труда – комплекс вещей, которые человек помещает между собой и природой для воздействия на нее. Предметы труда – все то, на что направлен труд человека.

*Производственные отношения* суть экономические отношения, складывающиеся между людьми в процессе непосредственно производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

Производительные силы данного общества в их исторически конкретном единстве с производственными отношениями образуют *экономический способ производства*. При этом производительные силы выступают как содержание его, а производственные отношения как та экономическая форма, в которой люди осуществляют производство. Взаимодействие между производительными силами и производственными отношениями подчинено общему диалектическому закону взаимодействия содержания и формы, согласно которому содержание играет определяющую по отношению к форме роль. В общественной жизни это находит свое конкретное выражение в общесоциологическом (то есть действующем во всех формациях) законе соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Объективная, материальная природа производственных отношений тем и определяется, что формируются они не по воле и желанию людей, а в соответствии с состоянием наличных производительных сил.

Исторически конкретное единство производительных сил и производственных отношений составляет *способ производства*. Именно он выступает материальной основой общественно-экономической формации, определяет ее особенности и развитие.

Развитие способа производства подчиняется всеобщему социологическому *закону соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил*. Согласно этому закону, производственные отношения определяются производственными силами и выступают как социальные формы их развития. Развиваясь, производительные силы перерастают рамки существующих производственных отношений, и последние начинают тормозить дальнейшее развитие производства. Нарастает противоречие между производительными силами и производственными отношениями, которое разрешается в социальной революции, уничтожающей устаревшие и утверждающей новые производ-

ственные отношения, соответствующие развившимся производительным силам. Возникает новый способ производства, и на этой основе происходит переход от одной общественно-экономической формации к другой, более высокой и прогрессивной.

Возрастающую роль в производстве играет наука, которая обеспечивает теоретическую, духовную сторону практической производственной деятельности. Непосредственным проявлением этого состояния является научно-технический прогресс, который превратился в главный фактор экономического прогресса.

*Научно-технический прогресс* (НТП) – это поступательное движение науки и техники, эволюционное развитие всех элементов продуктивных сил общественного производства на основе широкого познания и освоения внешних сил природы, это объективная, постоянно действующая закономерность развития материального производства, результатом которой является последовательное усовершенствование техники, технологии и организации производства, повышения его эффективности [14].

Наука путем внедрения ее достижений в технике, в технологических процессах, а также развития творческих способностей, духовного усовершенствования участников производства непосредственно усиливает производственные возможности человека и общества, а поэтому выступает как непосредственная производительная сила.

Социальные последствия научно-технической революции можно свести в такие основные группы:

- обострение экологической обстановки;
- изменение взаимоотношений в системе «человек – техника» (человек становится регулятором, наладчиком, программистом и тем, кто руководит технологическим процессом);
- изменение содержания и характера труда (увеличивается доля творческих, исследовательских функций);
- рост высококвалифицированных работников, занятых обслуживанием техники;
- повышение требований к культурно-технической и интеллектуальной подготовки кадров;
- концентрация населения в городах, переход из сельского хозяйства в сферу промышленности, а затем в науку, образование, сферу обслуживания;
- углубление миграционных процессов, увеличение свободного времени, возможностей гармонического развития личности;
- «интернационализация» общественных отношений в силу международного разделения труда, цен на мировом рынке и т. д.;
- интеллектуальная перегрузка, формализация контактов, потеря человеком эмоциональности;
- проблемы биологической и психологической адаптации человека в экстремальных условиях [14].

Таким образом, современное общественное производство невозможно без оптимального использования достижений НТР, которая, в свою очередь, существенно влияет на все сферы жизнедеятельности человека.

■ **Политическая сфера общества.** Производственная, трудовая деятельность общества и необходимость управлять общественными процессами производства, а также социальная жизнь общества – вот два основных общественных фактора, которые объясняют происхождение и сущность политических организаций в обществе.

*Политика* есть сфера отношений между классами, нациями и другими большими социальными группами по поводу государственной власти и государственного (в том числе национально-государственного) устройства внутри данного общества, а также отношений между государствами на международной арене. Это специфическая и чрезвычайно важная сфера общественных отношений, на базе которых вырастает политическая подсистема данного общества. Последняя включает в себя политические институты (государство, партии и т. д.), политические нормы (конституции, законы и подзаконные акты, уставы) и политическое сознание (обыденные политические взгляды, идеи и теории).

Политическая сфера как целостная система общественного управления имеет объективные законы своего развития и функционирования, она имеет свои принципы, которые складываются, отшлифовываются на протяжении многих веков. В числе этих принципов – целостность политической системы, узловое место государства в этой системе, консолидация именно в нем инструментов власти, особая роль политических партий.

В политической сфере вычленяются:

- политический субъект;
- политическая деятельность;
- политические отношения;
- политическое сознание.

Кроме этого, в политической сфере выделяются объективная и субъективная стороны, материальные и идеальные компоненты. Концентрируя в себе экономику общества, интересы различных отношений, политическая сфера как бы открывает путь реализации объективных закономерностей общественной жизни. К числу социальных предпосылок формирования политических организаций относится и определенный уровень развития общественного сознания.

Основными политическими институтами являются:

- государство;
- политические партии;
- профессиональные организации.

1. Понятие «государство» возникло около трех тысячелетий назад (древнее государство Урарту существовало в IX–VI вв. до н. э.). Платон представлял идеальное государство как иерархию трех состояний: правителей-



мудрецов, воинов и чиновников, крестьян и ремесленников. Основоположник утопического социализма Т. Мор утверждал: государство – это заговор богатых против бедных. Гегель считал, что государство – это образ и действительность разума, это жизнь Бога в мире [5].

В разные эпохи формировались и разные взгляды на происхождение государства. Согласно *теологической* теории (идеологи религий Древнего Востока, христианской церкви, средневековых монархий, исламской религии) происхождение государства объясняют Божьей волей. Суть *патриархальной* теории (Аристотель и др.) состоит в признании, что абсолютная власть монарха – это продолжение власти отца в семье. Представители *договорной* теории (Гроций, Гоббс, Руссо) обосновывают положение о том, что государство возникло как следствие договора между людьми. *Психологическая* теория (Петражицкий, Фрезер, Тард) объясняет государство особенностями психики, в частности психологической потребностью людей в подчинении. Теория *ненасилия* (Дюринг, Гумплович) отстаивают идею, что при завоевании земледельцев кочевниками должен быть определенный уровень развития производительных сил, должна существовать собственность.

Согласно *марксизму*, государство возникает с разделением общества на классы, социальные группы. Ф. Энгельс обосновал идею, что «государство есть продукт общества на известной ступени развития, когда общество... раскололось на непримиримые противоположности... стала необходимой сила, стоящая над обществом, держащая его в границах «порядка», умеряющая столкновение. Эта сила, происшедшая из общества, но ставящая себя над ним, все более и более отчуждающая себя от него, и есть государство [17, т. 21, с. 169–170].

Государство – это институт общественной власти, властные функции которого распространяются на все общество. Система государственной власти включает в себя определенные структурные компоненты, благодаря которым она и функционирует именно как политическая власть:

– во-первых, это особый аппарат политического управления, где люди профессионально заняты политико-управленческой деятельностью;

– во-вторых, идеологическая программа политической власти, где провозглашаются цели, задачи деятельности данного политического института, обоснование этих целей, оценка современной деятельности, задача ее преобразования и т. д.;

– в-третьих, это система права (законы, обязательные для всех и регулирующие самые разнообразные стороны жизни общества);

– в-четвертых, в систему политической власти входит и материальное обеспечение (органы материального принуждения: налоговая система, государственные долги, обеспечивающие денежно-финансовую базу государственной деятельности);

– в-пятых, территориальное деление общества на отдельные ячейки государственного управления.

Все эти компоненты государственной власти существуют и действуют в комплексном единстве.

Государство является тем институтом, при помощи которого экономически господствующий класс становится господствующим политически и юридически. В то же время оно является органом, регулирующим взаимоотношения всех, гармонизирующим их интересы, обеспечивающим условия, возможности для жизни, деятельности каждого человека. Одним словом, государство имеет и классовую природу, и всеобщий характер, выражающийся в его сопряженности с жизнедеятельностью, интересами каждого конкретного человека.

Среди общецивилизационных *функций* государства могут быть выделены: 1) хозяйственно-организаторская (контроль за монополиями, уровнем занятости и инфляции, перераспределение доходов и ресурсов, стимулирование экономического роста и т. д.); 2) функция охраны общественного порядка; 3) совершенствование и обслуживание информационно-транспортной инфраструктуры; 4) организация просвещения и здравоохранения; 5) экологическая функция государства; 6) прогнозирование и программирование развития народного хозяйства [14].

С учетом формационного и цивилизационного смысла государства можно сказать, что *государство* есть политический институт, призванный обеспечить интегрированность общества, но одновременно выполняющий и специфические задачи тех социальных групп, которые его возглавляют.

2. Социальной основой *политических партий* является не общность профессиональных особенностей, трудовой деятельности, а классовые интересы людей. Партии исходят из определенных стратегических перспектив развития своего класса, отражают в своей деятельности положение класса в обществе или его части. Партийная организация не является органом власти в обществе, как и профсоюзы, она строится на принципе членства, а решения, рекомендации партии распространяются только на ее членов.

Американский ученый Дж. Ла Паламбара выделил следующие основные черты партии: во-первых, она является носителем идеологии или, по крайней мере, отражает конкретную ориентацию, видение мира и человека; во-вторых, цель партии – завоевание власти во имя осуществления своих программных задач; в-третьих, партия – это объединение людей на продолжительное время (более двухсот лет партиям тори и вигов в Англии, с 1828 года существует демократическая, а с 1854 г. – республиканская партия в США); в-четвертых, любая партия стремится обеспечить себе поддержку народа [14].

Принято считать, что общественно-политическая организация становится партией, если она для исполнения своей программы выдвигает целью приход к власти и влияние на нее, участие в делах государства.

Формирование реальной многопартийности в Украине возможно только при условии становления зрелого гражданского общества, в котором будут доминировать две основные партии или даже два блока партий. Должны

сформироваться другие компоненты демократической политической системы, прежде всего, мощный средний класс, а место нынешнего конфронтационного сознания должно занять толерантное консенсусное сознание.

3. Одной из общественных организаций являются *профессиональные союзы*. Они появились на базе общественного разделения труда, на основе выделения устойчивых групп представителей одной и той же профессии. Для защиты этих людей, для обеспечения лучших условий общего труда и создаются профессиональные союзы.

*Компонентами профсоюзов* являются:

- группы людей, профессионально занятых организаторско-профсоюзной деятельностью;
- аппарат, в рамках которого они работают;
- программа, которая является теоретико-идеологическим выражением общих профессиональных интересов;
- материальная база, бюджет, складывающийся из взносов и т. п.

В современном украинском обществе функционирование государства во внутривнутриполитическом и внешнеполитическом пространстве приобретает особое значение, поскольку без этого политического института невозможны национальная идентификация и самоопределение. В этом случае функции государства призваны «защитить» свободное развитие нации, обеспечить ее суверенитет.

Под *суверенитетом* следует понимать совокупность полномочия нации и прав, которые гарантируют независимость личности. Суверенитет нации выражается, прежде всего, в возможностях ее свободного политического самоуправления, в правах нации на территорию, которая исторически сложилась, ее природные ресурсы, а также в верховенстве ее законодательства и избранной государственной власти, в национальном гражданстве. Суверенитет человека отражается в реальных правах на жизнь и независимость мировоззрения, гарантиях против насилия и голода, защите самостоятельности личности в целом.

В истории политико-философской мысли, когда анализируется дихотомия «человек – государство», доминируют три наиболее влиятельные традиции:

√ *универсальная*, отстаивающая приоритет целого относительно части. Человек считается полностью интегрированным в государственное целое. По Гегелю, например, цель государства – не защита жизни и собственности человека, а, наоборот, защита государства человеком [6];

√ *социалистическая*, которая исходит из идеи, что человек как носитель интересов социальных групп находится под защитой государства;

√ *либерально-демократическая*, базирующаяся на идее правового государства, рассматривающая его как результат общественного договора между самостоятельными, независимыми друг от друга индивидами, которые владеют равными правами и свободами.

Национальное государство, которое защищает территориальное единство и политическую целостность нации и гарантирует ей развитие национального рынка и сохранение национальной культуры, не может не быть одновременно правовым, демократическим государством и не защищать интересы личности, ее политические и экономические свободы.

Если проанализировать процесс становления и развития правовых, демократических гарантий со стороны государства относительно человека, индивида как необходимых условий для формирования государства, то в историческом плане можно выделить несколько периодов.

Первый период (XVI–XVIII вв.) – угроза физической безопасности индивида, то есть угроза индивидуального насилия. Цель государства – гарантировать безопасность жизни и собственности. Для этого государство использует соответствующие средства: полицию, суды, «государственную монополию» на власть.

Второй период (с конца XVIII в.) – угроза индивиду со стороны государства, деспотизма, тоталитаризма. Цель государства – свобода и равенство, а способами достижения этой цели выступают: права человека, принцип разделения власти, права граждан бороться с незаконными действиями представителей власти.

Третий период (с конца XX в.) – угроза индивиду, которая вытекает из экономического неравенства и свободного рынка. Цель государства – социальная справедливость, а способом ее достижения является право, контроль против злоупотреблений рынка [14].

В современном национальном государстве есть признаки всех трех периодов, которые проявляются в ходе формирования гражданского общества в современной Украине. Демократия утверждает себя и через демократические институты – формируется гражданин, который осознает себя и частью целого, и индивидуальностью.

■ **Духовная сфера общества** представляет собой сторону духовной жизни, связанную со специализированным (профессиональным) духовным производством, с функционированием социальных институтов (идеологических и научных учреждений, театров, библиотек, музеев, кино и т. д.), в рамках которых создаются и распространяются духовные ценности.

Духовная сфера – это целенаправленно организуемая обществом жизнь людей. На различных этапах развития общества *элементами* духовной сферы являются наука, искусство, идеология, религия, образование и воспитание.

В каждом из этих элементов сознание выступает своеобразным центром, ибо оно – и *результат* деятельности – оно производится, и *продукт* потребления – оно потребляется, и определенное *средство*, орудие духовного производства, т. е. та база, на основе которой получают новые духовные ценности, и высшая *цель*, ради которой формируются социальные институты, научные учреждения, органы образования, творческие союзы и т. д.

Как материальные блага, общности, организации выступают своеобразной границей, которая очерчивает пределы материальной, социальной, политической сфер, так и сознание как бы определяет границу духовной сферы, высвечивает его специфику. Именно это обстоятельство и дает основание для того, чтобы объединить, связать такие разные по содержанию и по конкретной общественной роли идеологию, науку, образование, церковь, искусство.

Духовная деятельность направлена на совершенствование всех остальных сфер жизни общества (экономической, политической, социальной).

Генетическая связь духовной жизни с другими сферами жизни общества имеет своим следствием одно немаловажное обстоятельство: принципиально единую для всех сфер цепочку деятельности, ведущую к конечному результату. Первым звеном в этой цепочке выступают духовные потребности, то есть нужда людей и общества в целом в создании и освоении духовных ценностей (потребность в нравственном совершенствовании, в удовлетворении чувства прекрасного, в сущностном познании окружающего мира и т. д.). Ради удовлетворения этих потребностей совершается духовная деятельность и формируется уникальная отрасль духовного производства.

В духовном производстве все обстоит так же, как в производстве материальном: продукт труда должен дойти до потребителя, то есть пройти через стадии распределения и обмена, которые в духовном производстве принимают специфический облик. В связи с этим можно говорить о функции производства знания об этих идеях и распространении (трансляции) этого знания. Эту функцию осуществляют общеобразовательная и высшая школа, культурно-просветительные учреждения, средства массовой информации.

Важными функциями духовного производства являются также производство общественного мнения и учет социокультурных условий и механизмов не только духовного производства, но и духовного потребления. К этим социокультурным механизмам относится прежде всего язык. Эффективность трансляции знаний в немалой степени зависит от самих субъектов духовной деятельности – от тех, кто производит духовные ценности, и от тех, кто их «доставляет» потребителю [14].

■ **Социальная сфера общества** – это одна из основных сфер общества, в которой происходит потребление человеком того, что создается в производственной, научной, ценностной сфере. Это потребление является вместе с тем и производством, воспроизводством человека как природного, социального и духовного существа. Это сфера производства и воспроизводства человека как социального, биологического и духовного существа. Социальную сферу образуют устойчиво существующие большие группы людей (социальные общности) и отношения между ними, поскольку каждая из этих групп преследует свои цели и защищает свои интересы: классы, нации, народ, трудовые коллективы, человечество в целом. Социальная сфера – понятие разноэлементное, многослойное: она включает в себя здравоохранение и

образование; от детского сада до вуза; культуру; вопросы продолжения человеческого рода (и рождение, и смерть). Существование богатых и бедных, стариков и детей, одаренных и, наоборот, обделенных природой требует решения социальных проблем – и это ключ к нормальному функционированию и развитию общества как системы.

Выделяются три аспекта анализа социальной сферы:

√ социально-классовое деление общества в зависимости от отношения к собственности;

√ половозрастное деление общества: дети, молодежь, зрелый возраст, пожилые люди, старики-пенсионеры;

√ семья или малая социальная группа, построенная на био-, психосоциальных отношениях между мужем и женой.

*Социальная структура* – это сеть устойчивых, упорядоченных связей между элементами социальной системы, обусловленных отношениями классов и др. социальных групп, разделением труда, характером социальных институтов. Это упорядоченные образцы отношений между элементами общественной системы. В научно-теоретическом анализе общества – это чистая конфигурация, форма разнонаправленных социальных отношений, независимо от того, между кем складываются эти отношения и чего они касаются.

Структуру социальной системы образуют индивидуумы, которые занимают определенные социальные позиции (статусы) и выполняют социальные функции (роли) в соответствии с принятой в обществе совокупностью норм и ценностей.

Все структуры, составляющие в своей совокупности и взаимодействии социальную структуру общества, имеют двойное происхождение. Две из них – этническая и демографическая – по своим корням связаны с биологической природой человека и в самой значительной степени, хотя и под эгидой социального, представляют это биологическое в общественной жизни. Три другие – поселенческая, классовая, профессионально-образовательная – социальны в полном смысле слова, то есть цивилизационны, и сложились в результате трех великих общественных разделений труда, перехода к частной собственности и классовообразования [14, с. 103].

В качестве генеральной общности демографической структуры общества выступает *народонаселение* – непрерывно воспроизводящая себя совокупность людей. Народонаселение наряду с географической средой является первейшим условием жизни и развития общества, предпосылкой и субъектом исторического процесса.

*Поселенческая структура* представляет собой пространственную форму организации общества. По поселенческому принципу индивиды размежеваны в пространстве – они, в зависимости от типа поселения, являются либо горожанами либо селянами.

В процессе разложения первобытнообщинного строя в результате общественного разделения труда и появления частной собственности на

основные средства производства возникают *классы*. Однако в современной социальной философии есть и другие точки зрения. Так, представители социал-дарвинистского направления объясняют существование классов борьбой за выживание людей, Р. Сентерс выводит классовое расслоение из отличий в идеях, психологии, в уровне морального и интеллектуального развития людей, Е. Рос подчеркивает равнозначность классов с другими социальными группами. М. Вебер выделяет относительно самостоятельные группы людей по их интересам в сфере производства, политики, общественной жизни. Конечно, чтобы достичь многостороннего определения классов, нужно учитывать все эти характеристики и критерии, безосновательно не абсолютизируя некоторые моменты методологии классового анализа.

В основе образования классов лежит общественное разделение труда, закрепление определенных видов деятельности за большими социальными группами. К процессу классового образования «подключается» и институт частной собственности. Если общественное разделение труда закрепляет людей за определенным видом деятельности, то частная собственность разделяет людей по отношению к средствам производства и присвоению результатов труда, причем те, кто владеет средствами производства, имеет реальные возможности эксплуатировать тех, кто лишен их. «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают» [16, т. 39, с. 15].

Отношения между классами (а, следовательно, и противоречия между ними) представляют собой целостную систему, внутри которой можно выделить:

– отношения между классами по поводу собственности на средства производства и вся следующая отсюда цепочка отношений в непосредственном производстве, распределении, обмене и потреблении (экономические отношения);

– отношения между классами по поводу государственной власти и государственного управления (политические отношения);

– отношения между классами по поводу правопорядка (правовые отношения);

– отношения между классами в связи с реализацией нравственных норм (нравственные отношения);

– отношения между классами по поводу создания и потребления идеологических, художественных и иных духовных ценностей (духовные отношения в узком смысле слова).

В противовес однозначности, односторонности классового анализа марксизма возникли теории *социальной стратификации и социальной*

*мобильности*. Питирим Сорокин обосновал потребность более широкого, чем классовый анализ, подхода к социальной структуре и ее динамике: «Социальная стратификация – это дифференциация некоей данной совокупности людей (населения) на классы в их иерархическом ранге. Ее основа и сущность – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, наличии или отсутствии социальных ценностей, власти и влияния среди членов того или иного сообщества» [33, с. 302]. Позже Липсет, Боттомор, Дарендорф утверждали, что общество разделяется на слои-страты, различие между которыми следует искать в размерах прибыли, в стиле и способе жизни, в отличии уровней культуры, образования, жилья, одежды.

Термином «*социальная стратификация*» обозначается система признаков и критериев социального расслоения, неравенства в обществе, социальная структура общества. Общество делится на страты (слои) по социально-классовому, национально-этническому, профессиональному, демографическому, поселенческому и др. критериям.

Стратификационная структура населения – понятие многомерное, что связано с многообразием выполняемых индивидов ролей и соответственно возможностью его изучения, характеристики и типологизации страт с почти беспредельного числа сторон. Общество разделяется на высшие, средние и низшие страты, а процесс перемещения людей из одной страты в другую описывается в теориях социальной мобильности, которые выдвигают идею о «лифте», «эскалаторе», на котором можно подняться к высшей страте: экономический лифт, политический, армейский, церковный, научный, брачный. «Лифт» – это своеобразный шанс подняться благодаря достижениям в определенной сфере.

Изменение индивидом или группой социальной позиции, места, занимаемого в социальной структуре обозначается в социологии термином «*социальная мобильность*». Различают вертикальную социальную мобильность – движение вверх или вниз в системе социальных позиций (продвижение по «карьерной лестнице» в связи с получением диплома о высшем образовании, избрание в депутаты и т. п.) и горизонтальную мобильность – передвижение индивида на одном и том же социальном уровне (переезд сельского учителя в город, смена вида профессиональной деятельности и т. п.).

*Сословия* – это социальные группы, обладающие закрепленными в обычаях или законах и передаваемыми по наследству правами и обязанностями. Сословное деление, складываясь на базе классового, в то же время не соответствует ему полностью, поскольку привносит в него специфическую иерархию юридических привилегий.

*Касты* представляют собой замкнутые группы людей, выполняющие специфические, передающиеся по наследству, социальные функции. Если сословия не замкнуты в себе (не запрещены межсословные браки; существует индивидуальная мобильность их членов, что делает возможным переход из



одного сословия в другое), каста является эндогамной и начисто отрешена от какого-либо подобия мобильности. Кроме того, у каст по сравнению с сословиями гораздо резче выражена вертикальная иерархия.

*Народ* есть социальная целостность, характеризующаяся общей исторической судьбой и отражающей ее исторической памятью, общей верой и единой идеей, общей исторической перспективой [14, с. 296].

В процессе своего становления и развития народ проходит качественно различающиеся между собой ступени-состояния. Одним из таких социально-психологических состояний является состояние *толпы*. Под толпой понимается социально-психологическое состояние, либо предшествующее формирование народа, либо означающее его деградацию. В узком смысле толпой называют группу людей, стоящих друг к другу «лицом к лицу» или находящихся в «непосредственном соприкосновении», а не любое сообщество людей, такое, как нация, каста, общественный класс, вообще какой-нибудь «коллектив, слишком большой, чтобы собраться вместе» [14, с. 297].

Превращение широких народных масс из толпы в народ является одним из наиболее значимых результатов цивилизационного процесса. Состояние толпы характеризуют элементы ханжества, лицемерия, утрата личной инициативы, приспособленчество, привычка жить по указке сверху, подозрительность и недоверие к людям. При этом они сочетаются с апатией, рутинностью, непробужденностью. Именно это состояние тормозит проведение любых реформ и в то же время создает реальную основу для возникновения бунтов – локальных или всеобщих, но всегда необузданных и жестоких.

Решающая роль народных масс проявляется прежде всего в главной, определяющей сфере жизни общества – в сфере производства материальных благ. Трудящиеся массы выступают в качестве важнейшего элемента производительных сил. Исключительно велика роль народных масс в сфере общественно-политической жизни, но особенно ощутима она в эпохи социальных революций. Массам также принадлежит первостепенная роль и в развитии духовной культуры: во-первых, народ является создателем и хранителем языка как первоосновы духовной культуры; во-вторых, народное искусство своими сюжетами подпитывает профессиональное; в-третьих, в духовных творениях представителей народа выражаются потребности его прогрессивного экономического, социального, нравственного и умственного развития; в-четвертых, даже в условиях эксплуатации, подавления всех творческих потенций трудящихся масс именно из среды народа вышли его выдающиеся представители.

### **3.5. Гражданское общество – сфера выявления свободных индивидов.**

Важной подсистемой общества как целого, которая совпадает с социальной сферой общественной жизни, выступает гражданское общество.

Понятие «*гражданское общество*» включает всю совокупность неполитических (негосударственных) отношений в обществе, то есть экономических, моральных, культурно-духовных, религиозных, национальных. *Гражданское общество* – это сфера спонтанного самовыявления свободных индивидов и ассоциаций и организаций граждан, которые добровольно сформировались и защищены законом от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государственной власти. Гражданское общество – это постоянно функционирующая организация людей, которые объединены вокруг самостоятельно избранных целей.

Экономической основой гражданского общества выступает собственность во всем многообразии ее форм, прежде всего частная, кооперативная, ассоциированная, коллективная и т. д. Она обеспечивает реальную экономическую свободу, без которой невозможна ни политическая, ни социальная свобода.

Структурно гражданское общество является подсистемой общества как целого, которая совпадает с социальной сферой общественной жизни. Как подструктура гражданское общество имеет сложную внутреннюю структуру, в которую входят компоненты институционального характера и определенный тип культуры.

*Институтами гражданского общества* являются:

√ добровольные общественные организации и социальные движения, а также политические партии на первых стадиях своего формирования, пока они не задействованы в механизмах осуществления власти;

√ независимые средства массовой информации, которые обслуживают потребности и интересы граждан, формируют их и доводят до сознания масс;

√ общественная мысль как социальный институт;

√ в определенном аспекте – выборы и референдумы, когда они служат средством формирования и выявления общественной мысли и защиты групповых интересов;

√ зависимые от граждан элементы судебной и правоохранной системы.

Гражданское общество должно основываться на свободе, равноправии, самоорганизации и саморегулировании. Государство не должно подчиняться служению гражданскому обществу и направлять свою деятельность на гарантирование равных возможностей для всех как основы социальной справедливости.

Реально в Украине уже формируется гражданское общество: достаточно развита публичная сфера, многопартийность, продекларирована свобода частной собственности, формируются рыночные отношения. Но главное – необходимо моральное возрождение, реконструкция чувства солидарности и восстановление человеческого достоинства.

Под гражданским обществом чаще всего понимают или просто человеческое общество, или те формы социальности, которые оказывают влияние на политику, или оппозиционные государству общественные группы.

В любом случае, основное значение гражданского общества заключается в том, что оно *снимает напряжение* между государством, локальными социальными группами и индивидами, неизбежно возникающее по мере расширения общественного пространства и углубления социальной дифференциации. Модель, в которой гражданское общество и государство сотрудничают друг с другом, считается наиболее оптимальной, однако условием ее действенности является относительная однородность интересов и ценностных установок индивидов и социальных групп.

Гражданское общество – это не только сфера, но и *тип взаимодействия*, определенная модель социальной организации с присущими ей качественными *характеристиками*, а именно:

- субъектами взаимодействия в гражданском обществе выступают свободные и равные индивиды, которые верят в свою способность решать проблемы;

- для них не являются чужими коллективные проблемы и они сориентированы на общественные дела:

- индивидуализм и конкуренция в их деятельности совмещаются с отношениями взаимного доверия и сотрудничества, способностью идти на компромиссы, взвешенностью и толерантностью.

Именно гражданское общество гарантирует каждому человеку свободный выбор своей экономической жизни, утверждает приоритет прав человека, исключает монополию одной идеологии, единого мировоззрения, гарантирует свободу совести. Гражданское общество должно основываться на свободе, равных правах, самоорганизации и саморегулировании (рис. 3.6).

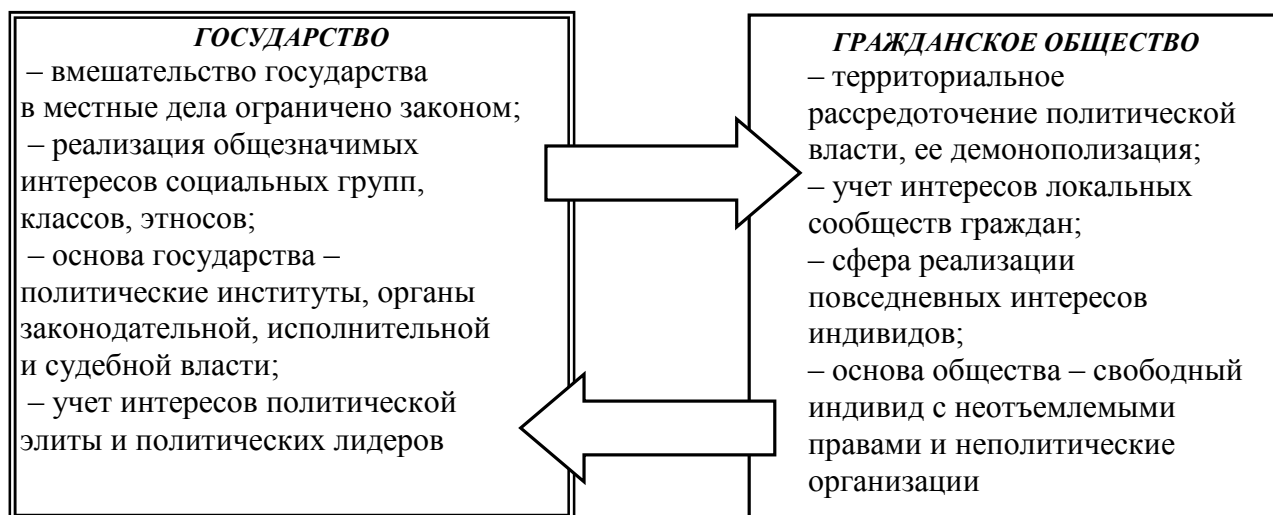


Рис. 3.6. Взаимодействие государства и гражданского общества

Гражданское общество – это система самоуправляемых отношений между гражданами, не опосредованных институтами государственной власти. В гражданском обществе за счет инструментализации человека, новых форм

социального неравенства наращивается материальное «тело» промышленной, товарной цивилизации, но здесь же и рождается *поле свободы*, которое провоцирует инициативность, невиданную для традиционного социума энергию, социальную динамику, порождает человека успеха. Здесь же изобретаются демократические институты, складывается новая ментальность, что, вместе взятое, позволяет ослабить антагонизмы, повысить кооперативность человеческой деятельности и, в конечном счете, гуманизировать различные аспекты общественной жизни.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. *Что такое социальная система? Каковы ее характерные черты?*
2. *Выделите основные функции социальной системы.*
3. *Как решался в истории социальной философии вопрос о «клеточке» социума?*
4. *В чем принципиальное отличие материальных общественных отношений от духовных?*
5. *Кто может выступать субъектами общественных отношений?*
6. *Что такое социальная стратификация? По каким критериям общество делится на страты?*
7. *Каковы основные страты в сегодняшнем украинском обществе?*

### **Проблемно-поисковые задания**

1. *Докажите, что общественные отношения являются отношениями индивидов как личностей, индивидуальностей и одновременно как представителей классовых, национальных, этнических, политических, религиозных социальных групп, к которым индивиды принадлежат в результате исторического разграничения и объединения интересов, потребностей, деятельности и труда. Приведите примеры.*

2. *Охарактеризуйте общество как систему в совокупности его основных сфер. Используйте для этого категории социальной философии.*

3. *В каком случае производственные отношения выступают в качестве тормоза развития производительных сил? Обоснуйте свой ответ.*

4. *Раскройте суть закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Докажите, что производственные отношения определяются производственными силами и выступают как социальные формы их развития.*

5. *Что следует понимать под социальной структурой общества. Докажите, что этническая и демографическая структуры представляют биологическое в общественной жизни, хотя и под эгидой социального. Обоснуйте, что поселенческая, классовая и профессионально-образовательная структуры являются цивилизационными, социальными в полном смысле слова.*

6. Выделите основные классовообразующие признаки. Какие отношения между классами (а следовательно, и противоречия между ними) можно выделить внутри социальной системы? Как связаны классы с экономическим базисом общества? Обоснуйте свой ответ.

7. Что такое суверенитет нации? В чем он выражается?

8. Что такое гражданское общество? Обоснуйте мысль о том, что это сфера спонтанного проявления свободных индивидов, ассоциаций и организаций граждан, которые добровольно сформировались. Как Вы считаете, защищены ли граждане Украины законом от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны органов государственной власти?

9. Составьте терминологический словарь: государство, гражданское общество, духовная сфера, интеракция, каста, класс, материальное производство, межличностные отношения, народ, народонаселение, общественные отношения, общество, партия, политическая сфера, производительные силы, производственные отношения, сословие, социальная система, социальная стратификация, социальная сфера, способ производства, суверенитет, сфера жизнедеятельности общества, толпа, экономическая сфера.

## **Тема 4. Общество как социальный процесс**

### **4.1. Диалектическая картина истории человечества.**

Социальный уровень организации материи – это система, элементами которой являются общество, деятельность и отношения. *Общество* в этом случае представляется как совокупность людей, связанных определенными отношениями, которые складываются в процессе их деятельности. Этот социально-исторический организм, которым выступает общество, находится в постоянном развитии в социальном пространстве и времени. Способом существования такой социальной материи является деятельность, сущность которой составляет процесс адаптации как вида в природной среде.

К пониманию исторического характера социума философы и историки шли веками, пытаясь проникнуть в природу и суть истории, определить детерминирующие факторы и движущие силы. Первую попытку охватить *исторический процесс как целостность* предпринял Августин Блаженный, обосновавший христианскую концепцию истории как результат божественного определения. Этапной стала историческая концепция Гегеля, где процесс общественного развития рассматривался как *воплощение абсолютной идеи*.

Третьей попыткой проникновения в сущность исторического развития оказалась марксистская концепция материалистического понимания истории, где раскрываются *внутренние факторы истории* (противоречие между производительными силами и производственными отношениями). Концепция материалистического понимания истории вызывала неоднозначное отношение.

Одни связывали с ней надежды на построение социально справедливого коммунистического будущего, другие считали ее схематизацией исторического процесса и ориентацией пролетариата на разрушение исконных оснований общественной жизни.

Наряду с таким материалистическим подходом развиваются альтернативные субъективно-идеалистические представления о том, что общество – это сумма индивидов, каждый из которых определяет свою судьбу сам. Такое понимание общества как суммы напоминает беспорядочное броуновское движение, где нет и не может быть закономерностей, законосообразным способом существования выступает только тотальная конкуренция.

На самом деле законы общественного развития, как и законы природы, носят объективный характер, поскольку они возникают, действуют и сходят с исторической арены независимо от воли и сознания людей. С объективным характером законов общественного развития приходится считаться тем, кто совершает революционное преобразование, созидает качественно новое социальное устройство. Нельзя добиться развития производительных сил, формирования новых производственных отношений, духовной культуры, политической демократии, не опираясь на такие достижения цивилизации, как общечеловеческие моральные ценности, рынок и товарно-денежные отношения, разделение властей и т. д.

Но в одном существенно важном моменте – механизме своей реализации – законы общественного развития принципиально отличаются от законов природы. Если законы природы реализуются и тогда, когда в их действие не вмешивается человек, то в реализации законов общественного развития обнаруживается своего рода парадокс: с одной стороны, законы общественного развития возникают, действуют и сходят со сцены независимо от воли и сознания людей, а с другой – они реализуются только через деятельность людей.

Учитывая и то общее, что есть у законов природы и социологических законов, и то, что их отличает друг от друга, К. Маркс характеризовал общественное развитие как *естественно-исторический процесс*. С одной стороны, это процесс естественный, то есть столь же закономерный, необходимый и объективный, как и природные процессы. И в то же время это процесс исторический в том смысле, что он представляет собой результат деятельности самих людей.

В связи со спецификой социологических законов возникает необходимость различать объективные условия, без которых данное историческое событие произойти не может, и субъективный фактор его реализации. Под *объективными условиями* имеются в виду те независимые от воли и сознания людей феномены и обстоятельства (прежде всего социально-экономического порядка), которые необходимы для порождения данного исторического явления.

**Субъективный фактор** – это сознательная, целеустремленная деятельность масс, классов, политических партий, отдельных личностей, направленная на изменение, развитие или сохранение объективных условий общественного развития. По своей направленности субъективный фактор может быть соответственно как прогрессивным, так и консервативным и реакционным. Взаимодействие объективных условий и субъективного фактора находит свое выражение в том, что историю творят люди, но творят не по своему произволу, а будучи вписанными в определенные объективные условия. В структуре субъективного фактора различают в качестве основных организационный и идеологический компоненты. Это значит, что чем организованнее выступают люди, чем глубже осознаются ими стоящие задачи и пути их решения, тем плодотворнее их практическая деятельность. Свобода есть познанная необходимость: чем лучше познал человек законы природы и общественного развития, тем свободней он в своей деятельности (разумеется, в рамках общей зависимости от этих законов).

*Волюнтаризм* возводит в абсолют волю субъекта, его свободу и сводит к нулю необходимость, то есть зависимость деятельности субъекта, ее результатов от объективных законов общественного развития. Значительные элементы волюнтаризма встречаются в социально-политической практике в виде игнорирования объективных условий и попыток волевого, произвольного решения назревших проблем.

В отличие от волюнтаризма *фатализм* совершенно исключает момент свободы, свободного выбора субъекта, активную роль деятельного человека. Уж коль скоро существуют и действуют объективные законы общественного развития, рассуждают фаталисты, то ни о какой активности человека речи быть не может, ему остается пассивно ждать, когда эти законы автоматически возьмут свое [13, с. 52–54].

Попыткой преодолеть всевластие волюнтаризма и произвола индивидов стала *концепция круговорота истории*, выдвинутая в XVIII веке итальянским мыслителем Дж. Вико. История движется по кругу, напоминая круговорот воды в природе. Этапы кругового движения аналогичны этапам индивидуального развития – детство, зрелость, дряхлость. В соответствии с ними он назвал три стадии (эпохи) всех наций (божественную, героическую и человеческую), завершение которых означает исчезновение наций со сцены истории. Своей концепцией Вико подчеркнул повторяемость исторических событий, поставив вопрос об исторических закономерностях в упрощенном виде, но недостатком его теории явилось отрицание поступательного развития общества.

Согласно *христианской историографии*, развитие человечества является воплощением воли творца, что требует рассматривать развитие поступательным и линейным, то есть считать исторический процесс прогрессивным.

Третья идеалистическая концепция истории связана с творчеством *Гегеля*, который соединил линейные видения исторического процесса с повторяемостью, представив развитие в виде спирали. Правда, в гегелевской философии истории

развитие общества рассматривается как инобытие Абсолютной идеи, то есть имманентно.

Единство принципов повторяемости и поступательности человеческой истории присуще и теории Карла Маркса. Человек вступает в отношения с природой, чтобы обеспечить самосохранение и функционирование. Таким образом, материальное производство, то есть производство условий жизни и производство самого человека, является предпосылкой существования общества. Более того, именно изменчивость условий материального производства определяет его поступательный характер. Так как при материальном производстве условий жизни складываются производственные отношения (базис общества), то поступательность становится атрибутом всего общественного развития.

В целом, представления об историческом развитии можно свести к трем основным направлениям, выделив их основные черты:

1. *Эволюционизм*: медленная, постепенная актуализация изначально заложенной в обществе тенденции развития; гладкая, постепенно поднимающаяся вверх траектория общественного развития; история – это серия неповторимых событий, постоянно нарастающая, необратимая, приближающая достойное состояние.

2. *Теория цикличности*: ход действий и событий через определенные промежутки времени возвращается к исходному состоянию; современность предстает не как кульминация, а как один из переходных этапов процесса; история интерпретируется как повторяющиеся циклы.

3. *Исторический материализм*: постоянно возобновляющиеся напряжения, социальные противоречия и конфликты; направленное, необратимое следование друг за другом общественно-экономических формаций; история – арена проявления объективных закономерностей, развивается как естественно-исторический процесс.

Материалистическое понимание истории не только выявило главное – историю общества как процесс, подчиняющийся объективным законам, но и позволило понять его во всей многокрасочности, в сложном многообразии его движущих сил, во взаимодействии всех его институтов, в том числе человеческого сознания. С открытием Марксом и Энгельсом этого понимания история предстала как целостный *объективно-закономерный процесс* (рис. 4.1).

Именно в раскрытии исторического процесса по отношению к человеку и выявляется *смысл истории*. Объективной основой смысла истории, которая создает ее объективную направленность, внутреннюю устремленность, являются объективные законы. Не будь история объективным естественно-историческим процессом, она вообще не могла бы оценивать с позиций какого бы то ни было смысла. Понятно, что именно развитие человека как глубочайший смысл истории имманентно самой истории, ее самым интимным механизмам развития.



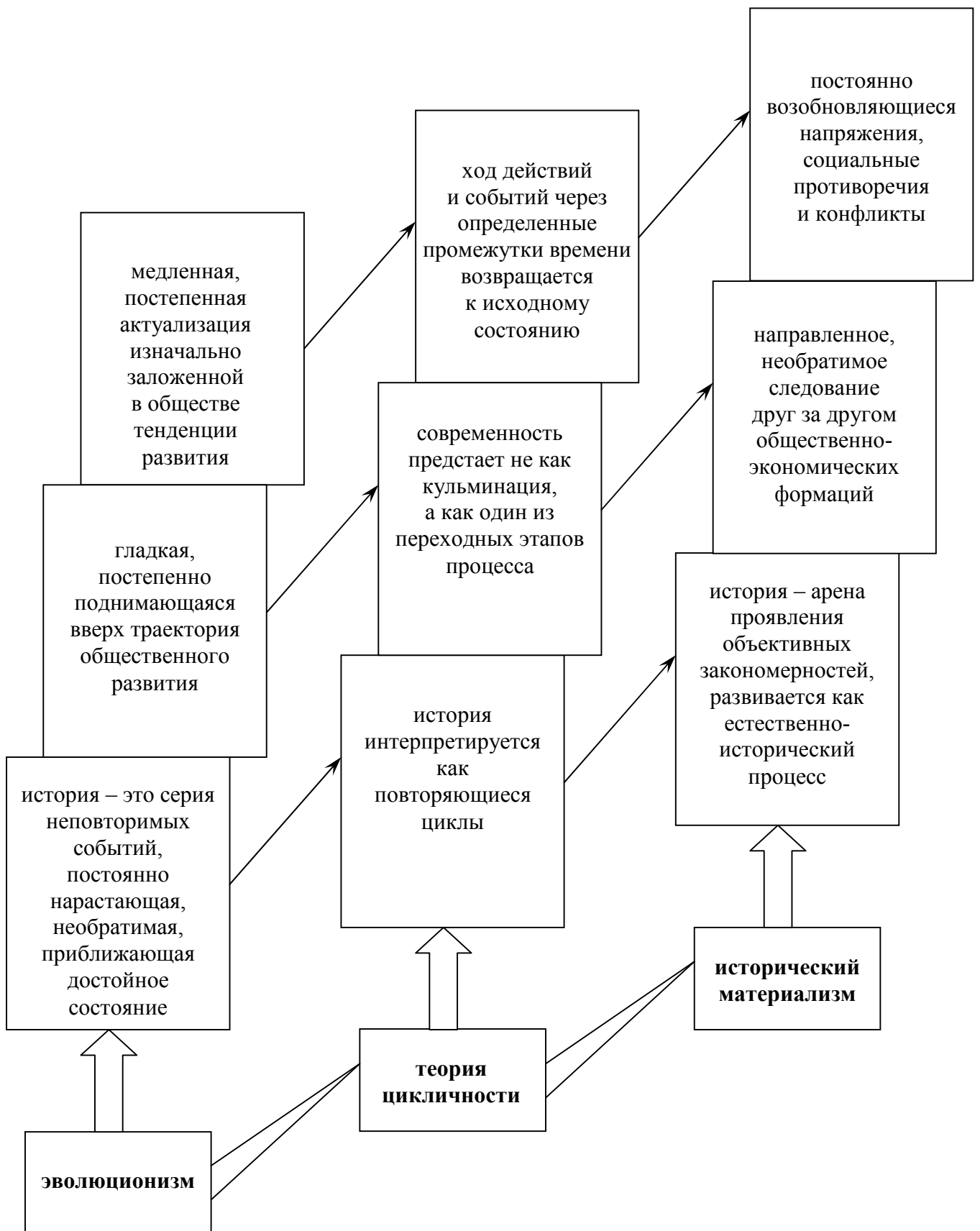


Рис. 4.1. Основные концепции исторического процесса

По Гегелю, смысл истории – это даже не просто развитие человека, а осуществление его свободы. Он отмечал, что «внедрение и проникновение принципа свободы в мирские отношения являются детальным процессом, который составляет саму историю. Восточные народы знали только то, что один свободен, а греческий и римский мир знал, что некоторые свободны, мы же знаем, что свободны все люди в себе, т. е. человек свободен как человек» [5].

Немарксистские концепции исторического развития, разрабатывавшиеся в XX веке, как правило, принимали идею исторического прогресса. Доминантой общественного развития они признавали материальные факторы, но усматривали их не в способе производства, а чаще всего – в технике. На этом фундаменте выросли теория пяти стадий экономического роста У. Ростоу, теория индустриального общества французского ученого Р. Арона, многочисленные теории конвергенции, теория постиндустриального общества Д. Белла и т. д.

Немецкий философ Юрген Хабермас выдвигает альтернативную марксизму *концепцию социальной эволюции*, фундаментом создания которой он считает лингвистический анализ языка. Именно языковая коммуникация и языковое понимание создают предпосылки для практического осуществления предполагаемых форм жизни, соответствующих формам социальной действительности. Марксистский анализ истории развития общества как истории становления соответственных форм трудовой деятельности Хабермас пытается заменить историей коммуникативных процессов. Категории «производительные силы» и «производственные отношения» должны уступить место более общим понятиям: «труд», который Хабермас трактует как рациональный выбор, «инструментальное действие» и «интеракция» (все коммуникативные действия).

Исторический процесс немецкий ученый рассматривает как социокультурный процесс обучения, а в соответствии с этим делает вывод о существовании четырех общественных формаций человеческой истории (традиционной, капиталистической, посткапиталистической, государственно-социалистической) [45]. В целом, эволюционистская концепция Юргена Хабермаса направлена против основ марксизма – учения о классовой борьбе как главном источнике общественного развития.

Вильгельм Дильтей отмечал, что задача историка заключается не просто в описании совокупности предметов и событий, а в раскрытии заложенной в них внутренней активности человеческого духа.

Концепцию истории как *проявления духовного* воспроизвели представители неогегельянства Б. Кроче и Р. Дж. Коллингвуд, акцентируя внимание на определяющей роли идей в развитии общества. Главными движущими силами истории предстают пять *мировоззрений*: католицизм, авторитаризм, демократизм, коммунизм и либерализм. Неотомисты Жильсон, Маритен, Бохеньский и другие усматривают главную причину исторических

процессов в Боге и отрицают постижение истории любым другим путем, кроме познания реальных деяний Бога. Именно им заложен в историю смысл, обусловлена судьба человека.

Представители *Франкфуртской школы* Хоркхаймер и Адорно изображают историю в духе ницшеанской воли к власти как процесс утверждения господства. Они выделяют во всемирной истории *три этапа*: 1) господство слепых сил природы над человеком; 2) отделенность и противостояние субъекта и объекта, человека и природы; 3) *манипулятивное общество*, то есть система, все жизненные процессы и взаимосвязи которой подчинены единственной воле и общей цели социальной эволюции.

Раймон Арон трактует историю как иррациональное, индетерминантное течение событий и хаос, в котором невозможно разобраться. Арон отрицает существование исторических законов, единства мировой истории, идею общественного прогресса как восхождение человечества по ступеням развития.

Мартин Хайдеггер предлагает анализ исторического процесса как «институирование человека» в области свободы, как непосредственного существования человечества, его истинного бытия и факторов его обеспечения.

История человечества, по мнению философа-экзистенциалиста Карла Ясперса, имеет единую, основывающуюся на вере духовную основу. История начинается со своеобразного *осевого времени* – с момента формирования мировых философий и религий, которые подняли дух человека до постижения всеобщего, обеспечили ему духовную самостоятельность и самость. Мыслитель обосновывает *идею духовного единства человечества* как стержня исторического процесса, как главного фактора, который направляет историческое продвижение к свободе [50].

Британский историк и философ Тойнби понимает историю как последовательный *генезис цивилизаций*, которые проходят в своем развитии и падении фазы рождения, роста, катастрофы, разложения и гибели. В двенадцатитомном труде «Исследование истории» Тойнби стремился переосмыслить общественно-историческое развитие человечества в духе теории круговорота локальных цивилизаций. Средствами предостережения цивилизации от разрушения и падения Тойнби считает духовное согласие, моральное единство народа, рациональность мышления правящих слоев населения, способность лидеров к новому пониманию сути вызова времени. Движущей силой развития локальных цивилизаций Тойнби считает «творящую элиту», увлекающую за собой «инертное большинство». По мнению Френсиса Фукуямы, именно *либерализм* предлагает окончательную рациональную форму общества. Главной идеей либерализма является *идея самоценности индивида*. Она выкристаллизовывалась в полемике двух основных социально-политических течений – фашизма и коммунизма. *Фашизм* акцентировал внимание на возможности преодоления отчуждения средствами сильного государства и воспитания нового человека на идеях национальной исключительности. *Коммунизм* избирал путь социальной революции и диктатуры

пролетариата. Если первый привел к Нюрнбергскому процессу, то второй – к краху политики перестройки. Сегодняшнюю угрозу либерализма Ф. Фукуяма усматривает в религии и национализме.

Концепции «постиндустриального общества», «технотронной эры» акцентируют внимание на том факте, что всякий технологический переворот приводит к глубоким изменениям не только в производительных силах общества, но и во всем образе жизни людей. Благодаря широкому развитию микроэлектроники, компьютеризации, развитию средств массовой коммуникации и информации, углублению разделения труда и специализации человечество объединяется в единую социокультурную целостность, в которой доминирует установка на информационное обогащение, приобретение нового знания, овладение им в процессе непрерывного образования, а также его технологическое и человеческое применение.

Глобализация породила ряд «глобальных проблем человечества»: экологических, демографических, политических. Основатель международного исследовательского центра «Римского клуба», изучающего перспективы человечества перед лицом современных глобальных проблем (табл. 4.1). А. Печчеи сформулировал сущность глобальной проблемы «выживания человечества»: «Истинная проблема человеческого вида на данной ступени его эволюции состоит в том, что он оказался полностью неспособным в культурном отношении идти в ногу и полностью приспособиться к тем изменениям, которые сам внес в этот мир» [22, с. 42]. Поскольку проблема, возникающая на этой критической стадии его развития, находится *внутри*, а не *вне* человеческого существа, взятого как на индивидуальном, так и на коллективном уровне, то и ее решение, по мнению Печчеи, должно исходить, прежде всего и главным образом, изнутри его самого.

В XXI веке проблема выживания человечества предопределяет новый виток теоретических исследований, согласно которым общество включает в себя множество взаимопронизывающих друг друга системно-структурных образований, которые выступают как определенная качественная общественная целостность, исторически определенный тип общественных связей и зависимостей, обуславливающих специфику социальных процессов.

Таблица 4.1

### Глобальные проблемы человечества

Причины		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Рост численности населения Земли.</li> <li>• Развитие индустриальной экономики.</li> <li>• Расширение масштабов человеческой деятельности с помощью науки и техники.</li> </ul>		
Признаки		
Масштабность – затрагивают интересы всего человечества.	Острота – нерешенность этих проблем создает угрозу жизни всему живому на Земле.	Необходимость коллективного решения – объединенными усилиями большинства населения планеты.

<b>Т и п о л о г и я</b>		
<p><b>Проблемы в области международных отношений:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Конфликт цивилизаций» – между несколькими крупными социокультурными и религиозными образованиями (христианская цивилизация, исламская цивилизация), которые пытаются расширить сферу своего влияния за счет друг друга.</li> <li>• Конфликт цивилизаций отличается особой масштабностью, проявляет себя в мирных и немирных формах противостояния и ведется до «победного конца», т. к. стороны просто не в состоянии понять друг друга из-за разницы в мышлении.</li> <li>• Проблема Севера и Юга – уменьшение различий в уровне развития разных стран.</li> <li>• Проблема международного терроризма, угрожающего установившемуся миропорядку.</li> </ul>	<p><b>Проблемы взаимодействия между человеком и природой:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Экологическая проблема – человек берет от природы больше ресурсов для своих нужд, чем природа успевает воспроизводить.</li> <li>• Энергетическая и ресурсно-сырьевая проблема – при нынешних технологиях и уровне использования энергии и сырья их может не хватить уже через несколько десятков лет.</li> </ul>	<p><b>Проблемы внутри человеческого общества:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Демографический взрыв» – быстрый рост населения планеты, опережающий возможности его материального обеспечения.</li> <li>• Продовольственная проблема – большинству населения планеты не хватает еды в научно-обоснованных количествах.</li> <li>• Проблема образования – значительная часть населения планеты остается малограмотной или неграмотной, а во многих развитых странах уровень развития образования отстает от потребностей научно-технического прогресса.</li> <li>• Проблемы здравоохранения:               <ol style="list-style-type: none"> <li>1) во многих уголках планеты продолжают свирепствовать опасные болезни, угрожающие эпидемиями планетарного масштаба;</li> <li>2) постоянно появляются новые, неизвестные болезни;</li> <li>3) постоянно ухудшается здоровье у населения индустриально развитых наций из-за плохой экологии и неправильного образа жизни.</li> </ol> </li> </ul>
<b>П у т и р е ш е н и я</b>		
<p><b>«Новый гуманизм»:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Отказаться от традиционного для европейской культуры барского, потребительского отношения к природе.</li> <li>• Сформировать новое мировоззрение, основанное на принципе самоценности всего живого на Земле (например, этика «Благоговения перед жизнью» А. Швейцера).</li> </ul>	<p><b>Новые технологии:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Экологические.</li> <li>• Энергетические.</li> <li>• Промышленные.</li> <li>• Сельскохозяйственные.</li> <li>• Образовательные.</li> <li>• Медицинские.</li> </ul>	<p><b>Новые организации:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Контролирующие.</li> <li>• Планирующие.</li> <li>• Координирующие усилия разных стран в решении глобальных проблем современности.</li> </ul>

Таким образом, *социальный процесс* – это поток событий, модификаций, трансформаций, социокультурных изменений, то есть любой вид движения, смены состояния какого-либо объекта или явления. Без процесса, обуславливающего изменения в обществе, социальная система существовать не может. Социальный процесс – это развитие, обеспечивающее переход объекта к качественно новому состоянию; последовательные изменения социальной системы или ее подсистем, либо социального фактора, влияющего на социальную систему. Социальный процесс представляет собой последовательную смену состояний общества или его отдельных систем, что проявляется как движение во времени ряда социальных событий или явлений определенной направленности.

В своем развитии процессы могут приобретать следующие формы: направленные, ненаправленные, обратимые, необратимые, восходящие, нисходящие (регрессивные), линейные, ступенчатые, циклические, спиралевидные и др. В социальном процессе диалектически объединяются изменчивость и устойчивость, прерывность и непрерывность, поэтому в ходе анализа определенного социального процесса необходимо определить условия, причины и направление изменений, выделить составные части и факторы превращения исходного состояния процесса в его результат. В процессах развития условия всегда выступают их внутренне необходимыми компонентами, а в процессах, которые не являются развитием (случайные, статичные, равновесные и т. п.), их условия могут быть и внешними их компонентами (среда, средства, обстоятельства).

В социальных процессах, движущей силой которых является деятельность людей, определенные условия реализации этой деятельности выступают как средства только в сопоставлении с ее целью. Они могут включаться в процесс и как внутренние условия достижения цели (например, планирующие органы, учреждения организации и управления процессом), и как внешние (например, материально-техническое оборудование, социальная инфраструктура).

Конкретные взаимодействия людей в сфере материального или духовного производства общества определяют особенности структуры социальных процессов. Структурно-организационная упорядоченность процесса является его механизмом, с помощью которого обеспечивается переход от одной стадии (или состояния) к другой и осуществление его как определенной целостности. Сам же переход от одной стадии к другой характеризуется скоростью, темпами и знаком направления (вектором), что указывает на восходящую или нисходящую линию развития. Любой социальный процесс происходит в соответствии с определенными объективными закономерностями, а потому раскрытие его сущности и содержания предполагает знание этих закономерностей, характера их проявления через сознательную деятельность людей. Реформирование общественных отношений требует особого внимания к факторам социальных процессов, условиям их изменчивости и направленности, своевременного выявления негативных, застойных явлений, тормозящих процессы развития.

## 4.2. Формационный и цивилизационный подходы к истории.

*Социальная история* представляет собой относительно самостоятельные и вместе с тем глубоко взаимосвязанные между собой жизненные линии: истории событий (отношений и конфликтов между социальными группами и институтами); истории повседневности (эволюции производства, быта, способа жизни); истории эволюции человеческого духа.

Социальная история предстает реальной историей жизнедеятельности конкретных членов общества, их способа производства и образа мышления, чувств и действий, потребностей и страстей, отношений и конфликтов. Человеческое измерение истории – в понимании главного *места человека в историческом процессе* – дает возможность целостно воспринимать жизнь в пространстве и времени.

Согласно концепции исторического материализма, история развивается как естественноисторический процесс и заключается в направленном, необратимом следовании друг за другом **общественно-экономических формаций**: первобытно-общинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической, коммунистической.

В отличие от эволюционизма, признающего только постепенный, постоянный прогресс, Маркс утверждает, что в целом прогрессивное развитие осуществляется на пути временных спадов, кризисов и даже регресса. Рабовладение, феодализм и капитализм представляют собой в определенной мере даже регрессивные стадии, поскольку ведут к возникновению классового неравенства, эксплуатации и отчуждению человека. Траектория общественного развития в концепции исторического материализма представляется ступенчатой, в виде переломных моментов между более низкой и более высокой формацией – это *социальные революции* [16].

Развитие имеет характер самодвижущийся, самовозобновляющийся. Но в то же время оно не является результатом медленной, постепенной, как в эволюционизме, самоактуализации изначально заложенной в обществе тенденции развития. В обществе постоянно формируются и возобновляются заново постоянные *социальные противоречия и конфликты*. Накапливаясь, они достигают определенного порога и разрешаются с помощью революций.

Центральными концепциями К. Маркса, раскрывающими организацию общества вокруг материального производства и показывающими взаимосвязи между экономическими и всеми другими общественными отношениями, выступают базис и надстройка. **Базис** – это способ производства, основной способ общественной организации производства товаров, включающий в себя отношения собственности на средства производства, экономические взаимосвязи классов и социальных групп, отношения между людьми по вопросу производства и распределения продуктов труда. По Марксу, базису принадлежит определяющая роль по отношению к надстройке, куда можно отнести политические, правовые, нравственные, эстетические, религиозные

взгляды и соответствующие им учреждения, и, как утверждают марксисты, каждую общественно-экономическую формацию отличает определенный тип базиса и надстройки. Эти категории исторического материализма характеризуют структуру общественно-экономической формации и качественное своеобразие составляющих ее общественных отношений, процесса их диалектического взаимодействия. Материальными отношениями, составляющими общественную форму развития производительных сил, являются производственные отношения, возникающие в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ.

**Надстройка** как целое включает в себя идеологические (политические, правовые и др.) отношения, связанные с ними взгляды, теории, представления, иллюзии – т. е. идеологию и психологию различных социальных групп или общества в целом, а также соответствующие организации и учреждения – государство, политические партии, обществ. организации и т. д.

Категории «базис» и «надстройка» в самом общем виде раскрывают механизм детерминации общественных явлений. Базис определяет надстройку, ее особенности, структуру, то есть надстройка строится не произвольно, а в соответствии со своим базисом. В совокупности базис и надстройка характеризуют конкретный облик определенной общественно-экономической формации. Выполняя свои социальные функции, надстройка всегда является активной силой, обратной воздействующей на базис. Она включается в процесс развития общества как самостоятельный фактор, имеющий свои специфические законы генезиса, функционирования и развития.

Стараясь справиться с вызовами природы, люди выступают с инновациями, обучаются новым методам поведения, то есть развивают *производительные силы*, которые служат для производства материальных благ. Но, действуя таким образом, люди неизбежно попадают в другое противоречие – между новыми производительными силами и старыми, еще не изменившимися *производственными отношениями*.

Одним из важнейших видов производственных отношений, которые устанавливаются между людьми в ходе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ, являются *отношения собственности* между теми, кто владеет и не владеет *средствами производства* (землей, машинами, средствами, зданиями). Новые производительные силы требуют изменения производственных отношений, например: феодальный принцип прикрепления крестьянина к земле сдерживает развитие машинного производства, требующего большой концентрации рабочих на заводах и фабриках.

В свою очередь, это создает третье противоречие – между *экономическим базисом*, то есть этими новыми производственными отношениями, с одной стороны, и старой, еще не изменившейся «*надстройкой*» политически-правового характера, – с другой (системой институтов, политическим режимом, законодательными предписаниями и т. п.). Только после приспособления их к новым производственным отношениям можно говорить о наступившей



полной смене общественно-экономической формации, о полном завершении социальной революции.

Таким образом, основными *противоречиями*, придающими динамику общественно-экономической формации, являются следующие:

– между людьми, стремящимися удовлетворить свои потребности и выжить, и природным окружением, которым люди должны овладеть;

– между производительными силами (работниками, сырьем, орудиями труда) и производственными отношениями в процессе производства, распределения, обмена и потребления;

– между экономическим базисом и политико-правовой надстройкой (рис. 4.2).

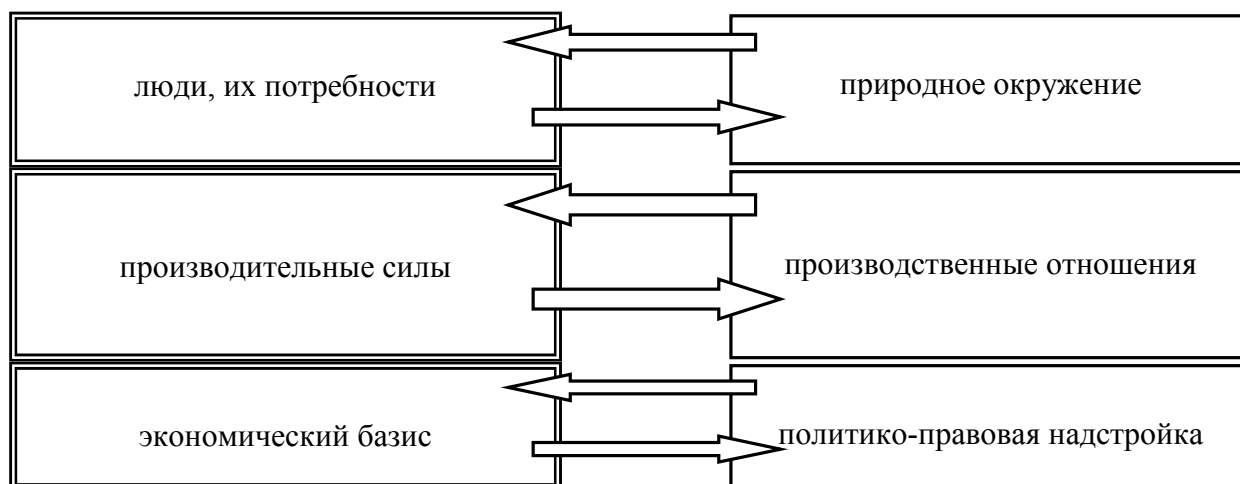


Рис. 4.2. Основные противоречия, придающие динамику общественно-экономической формации

Субъектами, осуществляющими внутреннюю динамику и смену формаций, являются в представлении Маркса особые социальные группы – *социальные классы*. Имея разные экономические отношения и доступ к материальным благам (земля, фабрики, машины), эти социальные группы входят в классовые конфликты друг с другом: собственник может диктовать рабочим условия труда и присваивать созданную ими прибавочную стоимость. Расхождение интересов между такими группами может иметь чисто объективный характер и не находить отражения в их сознании («класс в себе»), но со временем благодаря осознанию собственных интересов эти группы «обретают классовое сознание», выявляют своих классовых врагов, формулируют программы борьбы. С появлением «классов для себя» объективное расхождение классовых интересов преобразуется в классовый конфликт, и борьба между крупными сегментами общества выливается в революцию.

Развивая теорию человеческой природы и отчуждения, Маркс показывает, что человек по своей природе – существо творческое и общественное,

имеет врожденные склонности к самореализации, к выражению самого себя в труде, в совершении инноваций, к свободному сотрудничеству с другими людьми. Но с разделением общества на классы и появлением эксплуатации человек оказывается в состоянии *отчуждения*, что противоречит его природным склонностям. Он превращается в исполнителя навязанных ему действий, начинает трактовать работу как неизбежное зло, теряет чувство общности, солидарности.

Стремление отдельной личности освободиться от невыносимого ярма отчуждения придает динамику общественному развитию, приводит к очередным революционным взрывам. Маркс указывает, что вся долгая история развившейся от рабовладельческого строя до капитализма классовой борьбы привела к такому напряжению, что освобождение теперь возможно только путем создания бесклассовой формации. Наиболее утопическая часть учения Маркса состоит в признании необходимости пролетарской революции как единственного пути к коммунистической формации [17].

Общество включает в себя некоторое множество взаимопересекающихся, взаимопронизывающих друг друга системно-структурных образований, которые выступают как некая качественная общественная целостность, исторически определенный тип общественных связей и зависимостей.

**Общественно-экономическая формация** представляет собой скелет общества, в котором фиксируются и опорные точки общественного организма, и основные зависимости его элементов, и основные механизмы, связывающие их друг с другом. Будучи основной типологической характеристикой общества, выражая его целостность, общественно-экономическая формация выступает и основным ключом для понимания эволюции общества, и как характеристика исторических этапов развития общественного организма. Общественно-экономические формации – это стадии общественного развития, основанные на господстве определенного *способа производства*, который в конечном счете выступает критерием исторического прогресса.

Разработка учения об общественно-экономических формациях как ступенях истории имела принципиальное значение для понимания всемирной истории человечества. Во-первых, история предстала не как некий аморфный поток социальных изменений, а последовательная схема качественно различных этапов. Во-вторых, история предстала как совокупность революционных и эволюционных изменений. В-третьих, история предстала как процесс прогрессивного развития общества, ибо каждая новая формационная ступень означала более высокий уровень человеческой цивилизации. Одним словом, открытие общественно-экономических формаций буквально революционизировало историю, открыв принципиально новые пути ее развития на основе диалектико-материалистической методологии.

Существуют различные *схемы всемирно-исторического процесса*: 1) пятичленная (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая); 2) шестичленная, когда добавляется

еще азиатский способ производства на основе особенностей раннеклассовых обществ Востока; 3) четырехчленная, где рабовладельческое и феодальное общество объединяются в одну общественно-экономическую формацию; 4) трехчленная (личная зависимость, личная независимость, но вещная зависимость, свободная индивидуальность); 5) двучленная (предыстория, включая капитализм, и собственно история человечества); 6) одночленная, когда считается, что общество обретает черты общественно-экономической формации лишь на определенном, высоком уровне общественной жизни. Конечно, сама многозначность исторических этапов объективно обусловлена, ведь общество – исключительно сложный многокачественный организм.

Основными *элементами*, позволяющими представить общественно-экономическую формацию как целостный, живой организм, являются следующие:

– производственные отношения определяют собой возвышающуюся над ними надстройку, т. е. совокупность политических, правовых, моральных, художественных, философских, религиозных взглядов общества и соответствующих этим взглядам отношений и учреждений. Именно по отношению к надстройке, равно как и к другим внеэкономическим элементам формации, производственные отношения выступают как экономический базис общества;

– этнические формы общности людей (род, племя, народность, нация), детерминированные в своем возникновении, эволюции и исчезновении обеими сторонами способа производства: как характером производственных отношений, так и степенью развития производительных сил;

– тип и форма семьи, которые также на каждом историческом этапе предопределены обеими сторонами способа производства; точно так же, двояким образом – и со стороны экономического, и со стороны технологического способа производства – предопределяются и этнические формы общности людей.

Учение об общественно-экономической формации дает ключ к пониманию единства и многообразия истории человечества. Общественно-экономическая формация есть общество на определенной ступени исторического развития, характеризующееся специфическим экономическим базисом и соответствующими ему политической и духовной надстройками, историческими формами общности людей, типом и формой семьи.

Единство исторического процесса выражено прежде всего в последовательной смене общественно-экономических формаций друг другом. Это единство проявляется также и в том, что все социальные организмы, имеющие своей основой данный способ производства, с объективной необходимостью воспроизводят и все другие типичные черты соответствующей общественно-экономической формации. Но поскольку между логическим, теоретическим, идеальным, с одной стороны, и конкретно-историческим – с другой, всегда неизбежно расхождение, то развитие отдельных стран

и народов отличается также и значительным многообразием. Основные его проявления:

∇ Обнаруживаются локальные особенности и даже разновидности формационного развития отдельных стран и даже целых регионов. Можно напомнить, например, в связи с этим о неоднократных дискуссиях у нас и за рубежом по вопросу о так называемом «азиатском способе производства». Думается, что вряд ли можно говорить о каком-то особом, шестом способе производства, но одно несомненно: в основе дискуссий лежали весьма существенные особенности исторического развития стран Азии и Африки, а учет этих особенностей сегодня как никогда важен в связи с поисками прогрессивными силами этих стран путей социальных преобразований.

∇ Есть своя специфика и у конкретных переходных эпох от одной общественно-экономической формации к другой. Скажем, революционный по своей сути переход от феодализма к капитализму в одних странах осуществлялся и по форме революционно, а в других (Россия, прусская часть Германии, Япония) происходил в эволюционной форме.

∇ Не каждый народ проходит обязательно через все звенья «пятичленки». Восточные славяне, арабы, германские племена миновали в свое время рабовладельческую формацию; пытаются сегодня «перешагнуть» через серию классово-антагонистических формаций или, по крайней мере, через две из них (рабовладение, феодализм) многие народы Азии, Африки, Латинской Америки.

Научное понимание естественно-исторического процесса включает в себя не только признание его объективности, но и признание его неравномерности на определенных ступенях развития общества. С одной стороны, действие этого закона вызвало отставание социального прогресса в большой группе стран. С другой стороны, именно действие этого закона ускорило вызревание условий для перехода к более прогрессивной формации в ряде других стран, в известной степени обусловило возможность перенять их опыт и использовать их помощь [14].

В оппозиции по отношению к концепции формаций в настоящее время находится *цивилизационный подход* к крупномасштабному членению исторического процесса, в рамках которого всемирная история предстает как смена и одновременное сосуществование различных цивилизаций. Цивилизация представляет собой определенную реальность – целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах.

В философии выделяется четыре подхода к пониманию цивилизации:

- 1) прямое совмещение понятий «цивилизация» и «культура», даже их отождествление;
- 2) цивилизация считается идеалом развития человечества;
- 3) цивилизация выступает определенной стадией в развитии локальных культур;

4) цивилизация и культура – это качественно различные этнические, социальные образования, которые характеризуют уровень общественно-материального развития различных регионов планеты.

Шпенглер, например, насчитывает восемь культур: египетская, индийская, вавилонская, китайская, «аполлоновская» (греко-римская), «магическая» (византийско-арабская), «фаустовская» (западноевропейская) и культура майя; ожидается также рождение российско-сибирской культуры. Согласно Шпенглеру, каждая культура существует тысячу лет, а затем вырождается в цивилизацию, то есть «бездушный интеллект» (Шпенглер), «массовое общество» (Ницше). Переход от культуры к цивилизации понимается как переход от творчества к бесплодности, от героических «деяний» к механической «работе».

Идея цивилизаций как доминанты исторического процесса была выдвинута Н. Я. Данилевским, который отрицал общие закономерности развития общества, а исходил из того, что это развитие осуществляется параллельно, несколькими социально-историческими организмами, складывающимися на основе общности культуры. Цивилизации носят не только локальный, но и замкнутый характер, их существование даже может сопровождаться взаимной враждебностью.

Особенность цивилизационных этапов раскрывается при сопоставлении с принципами выделения формационных структур. Во-первых, цивилизация содержит указания на определенную высоту, зрелость развития общества. В этом контексте сопоставляются *дикость*, *варварство*, *цивилизация* как этапы человеческой истории. Во-вторых, цивилизация не связана с жестким выделением способа производства, общественного производства, как определенного фактора жизни общества, а основана на более широком круге выделяемых основ общественной структуры. В-третьих, в качестве основ общества выделяются культурологические факторы духовных моментов общества. В-четвертых, цивилизация фиксирует более конкретно-эмпирический пласт общественной жизни, ее особенности и взаимосвязи, нежели формация. В-пятых, цивилизация связывается с особенностями всемирно-исторических изменений XX века, характеризующих общие тенденции всех стран на современном этапе.

Выделяют локальные цивилизации, цивилизации Запада, Востока, Юга и т. д., космогенную, традиционную, техногенную цивилизации, современную планетарную цивилизацию и т. д.

Несомненно, цивилизационный подход является важным аспектом понимания всемирной истории и объяснения особенностей развития общества на современном этапе.

#### 4.3. Исторический генезис социальных общностей.

Центральным звеном социальной сферы являются социальные общности (класс, нация, народ, община, трудовой коллектив и т. д.) и их взаимосвязи.

**Общность** – это совокупность людей, объединенная исторически сложившимися, устойчивыми социальными связями и отношениями и обладающая рядом общих признаков (черт), придающих ей неповторимое своеобразие. Основа этих связей между людьми всегда объективна. Это могут быть и тип деятельности в системе общественного разделения труда, и включенность в определенные хозяйственные связи, и общность экономических интересов, и место в производственных отношениях, и определенная территория, и другие параметры объективной и общественной реальности. Именно поэтому и сами социальные общности объективны по своей природе.

Вместе с тем основой социальной общности, в том числе и ее признаками, являются и факторы духовного порядка, факторы сознания (общий язык, традиции, социально-психологическое чувство «мы», ценностные ориентации, идеологические установки и т. п.). Складываясь на основе определенных объективных и субъективных причин, социальная общность воплощается, закрепляется во многих характерных особенностях жизнедеятельности данной группы людей (определенное единство образа жизни, интересов, потребностей, стереотипов поведения составляющих ее людей), в складывании определенных социальных типов.

В социальной структуре выделяются различные по характеру, масштабу, общественной роли и т. д. социальные общности, складываются сложные взаимоперекрывающиеся связи между ними.

В обществе выделяются как макро-, так и микроструктуры. Малая социальная группа представляет собой малочисленную по составу группу, члены которой объединены общей деятельностью и находятся в непосредственном устойчивом общении друг с другом, включающем в себя как эмоциональные отношения, так и особые групповые ценности и нормы поведения. Такими первичными группами являются *семья и трудовой коллектив*. При всем их своеобразии им присущи общие черты: детерминированность этих групп материально-производственными факторами, большая роль субъективно-сознательных факторов, взаимосвязь объективного и субъективного.

Из природных различий людей вытекает деление общества на *расы* (исторически сложившиеся ареальные группы людей, связанных единством наследственных морфологических и физиологических признаков), деление по половым признакам, по возрастным критериям.

Социальные сообщества возникают естественноисторическим путем, под воздействием объективной необходимости. Исторически первыми сообществами людей были род, племя, семья, община. Именно они обеспечивали

функционирование и развитие производства средств к существованию, форм их обмена, распределения и потребления, общее взаимодействие с природой. Со временем на фундаменте родоплеменного общества появились классы и народности, а позже социальная структура общества пополнилась еще одним важным элементом – нацией.

*Семья* существует с самых давних времен и до наших дней, и основывается она на исконной потребности человека в непосредственном воссоздании жизни, в воспитании детей и уходе за престарелыми членами семьи. Кровные родственники в семье связаны между собой общностью быта, взаимопомощью и ответственностью.

Группа кровных родственников, которые ведут свое происхождение по одной линии (материнской или родительской), осознают себя наследниками общего предка (реального или мифического), имеют общее родовое имя, образуют такое объединение, как *род*. Определяющими чертами родовых отношений являются: равенство всех членов рода; отсутствие имущественного отношения между родственниками; строгое соблюдение экзогамии, то есть запрещение брака в границах одной родовой группы.

*Племя* охватывает несколько родов, определяется общностью территории, экономическими отношениями соплеменников, единым для всего племени языком, культурой, самосознанием и традициями. Если род не имел имущественных отношений, то племя уже не могло без таковых обойтись. Изменился характер деятельности, на отношения между людьми повлияло разделение труда, что дало толчок развитию производства, подъему производительности труда, обмену, неравномерности концентрации собственности у членов племени.

На основе родоплеменных отношений возникают народности и общественные классы, потребность в регуляции отношений между ними порождает такой институт, как государство. *Народность* выступает как общность людей, которые проживают на общей территории, в единой социокультурной среде, общаются на одном языке, имеют общие традиции, обычаи, черты характера. Частная собственность постепенно разрушила эту общность.

Такое многоплановое социальное образование, как *народ*, представляет собой объединение, союз людей, прежде всего занятых в общественном производстве, осуществляющих решающий вклад в общественный прогресс. Народу свойственны общность определенных устремлений, интересов, некоторые общие черты духовного облика. В понятие «*народ страны*» вкладываются не только такие характеристики, как совместный труд, вклад в прогресс, духовно-психологический облик, но и общее проживание, общая жизнедеятельность в рамках определенной страны. Иначе говоря, народ страны – это народ, локализованный в масштабе определенной страны, в масштабе определенного исторического отрезка времени, это вполне качественно определенная социальная реальность.

На определенных этапах развития производства экономические интересы людей дифференцируются, существенно различаются между собой, а то и противоречат друг другу. Такие объективные производственно-экономические интересы и являются тем экономическим механизмом, который объединяет, сплачивает определенные группы людей – *классы*. Сами классы и выступают как своеобразное закрепление, воплощение определенных интересов в жизнедеятельности общественных групп.

Указывая на связь классов с материальным производством, В. И. Ленин определил их как большие группы людей, различающиеся: 1) по их месту в исторически определенной системе общественного производства; 2) по их отношению к средствам производства; 3) по их роли в общественной организации труда; 4) по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают [16].

Как и другие социальные общности, классы обретают свою качественную определенность, свою внутреннюю границу, отделяющую их от других классов, и за счет других *признаков*: условий жизни и быта; социально-политической роли в обществе; участия в управлении производственными и общественными делами; образования, культуры, культурно-производственной подготовки; уровня сознания, идейности, духовного облика и духовной деятельности, общественной психологии; образа жизни, способов и форм развития личности, проведения свободного времени, досуга.

На основе народности возникает такая общность, как *нация*, классовые же отношения между людьми приобретают все более устойчивый вид, предопределяют характер общественно-исторического процесса. Характер мировосприятия и направленность практической деятельности во многом определяют национальные признаки. Из более тысячи разнообразных этносоциальных групп (наций, народностей, этнических сообществ) лишь около 170–175 народов поднялись в своем развитии до уровня нации. Примерно из 160 существующих в настоящее время государств около 9/10 являются многонациональными.

В силу сложности и многомерности понятия «нация» его невозможно охватить каким-то одним определением. Существуют географические, биологические, психологические трактовки нации. Американский социолог Г. Кон связывает нацию с интегративной особенностью идей, его соотечественник В. Сульцбах – с национальным самосознанием, австрийский социальный философ О. Бауэр – с общностью характера людей и единством их исторической судьбы. Историк и социальный философ Л. Гумилёв считал нацией-этносом «биофизическую реальность, всегда воплощенную в ту или иную социальную форму».

Нация как макросоциальная общность базируется на таких характеристиках, которые воплощают глубокие закономерности общественной жизни, складывающиеся и функционирующие в масштабе всего общественного организма. Это и определенные преобразования в материально-производственной



жизни общества, степень развития классов, их отношений, социальное развитие пространства, занимаемого нацией и др.

Вместе с тем нация как общность связана и с весьма конкретным, эмпирически фиксируемым слоем общественных ценностей (конкретные особенности трудовой деятельности, жизненного уклада, одежды, пищи, непосредственного общения, внутрисемейных отношений, то есть этнические черты жизнедеятельности общества).

Нация, таким образом, находит свое выражение в определенном устойчивом объединении людей, в общности их хозяйственной жизни, территории, языка, психологического склада, традиций, культуры и т. д. На базе этой качественной определенности нации складываются ее отношения с другими общностями, другими нациями.

**Нация** представляет собой общность людей, которая формируется благодаря единству таких фундаментальных основ:

√ территориальных, потому что каждая нация имеет свое «жизненное пространство», теряя которое, она теряет и организующую, связующую энергию;

√ этнических (самосознание, язык, осознание общего происхождения, единой истории, традиции);

√ экономических, так как общность хозяйственных связей универсального уровня консолидирует людей, связывает их общим делом;

√ общекультурных (язык, традиции, обычаи, обряды);

√ психологических, к которым относится способ деятельности, взаимодействия.

Эти основы органически взаимосвязаны, взаимообусловлены, абсолютизация какой-либо из них приводит к извращенному пониманию нации. Все критериальные признаки нации – территориальные, этнические, экономические, общекультурные и психологические – отражаются в специфике национальных отношений.

*Специфика национальных отношений* обусловлена такими факторами:

– национальные отношения вплетены в систему материальных и идеологических отношений и в то же время выступают как относительно самостоятельные;

– центр внимания смещается в сферу надстройки (язык, сознание, культура, психология);

– важную роль играет национальный характер;

– неадекватно оценивается позитивное и негативное у представителей своей нации и у представителей других национальностей;

– исторически обусловлены дружеские отношения или агрессивность между различными народами.

Сложность и противоречивость национальных отношений требуют деликатности, такта, взвешенности и терпимости. Самый эффективный путь понимания национального – через культуру.

В последнее время все больше утверждается подход к интерпретации понятия «нация» как *политического, гражданского*, а не этнического образования, когда в нацию (в понимании «народ») включаются все граждане определенного государства, независимо от их этнического происхождения. В этом случае «нация» трактуется как совокупность граждан одного государства, которой присуще самосознание своего единства.

Совокупность внутренних и внешних условий, которые обеспечивают стабильное политическое, социально-экономическое и духовно-культурное развитие общества, обеспечение независимости, защиту суверенитета и территориальной целостности государства обозначается в социальной философии категорией **«национальная безопасность»**. В стратегии национальной безопасности Украины четко обозначено, что стратегическими приоритетами политики национальной безопасности являются: достижение национального единства и консолидации общества путем преодоления как объективных, так и искусственных противоречий социокультурного, конфессионального, этнического, языкового, межрегионального и регионального характера на основании безусловного соблюдения конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина.

История цивилизации поставила на повестку дня вопрос о человечестве как социальной общности. *Человечество* – это общность всех людей, объединенных стремлением к сохранению и продолжению человеческой жизни на Земле, связанных совокупной деятельностью по развитию цивилизации и прогресса, объединенных интимно-личностными чертами человеческого бытия в обществе.

#### **4.4. Культура и цивилизация.**

Культура – это специфически общественный способ жизнедеятельности и саморазвития человека. Это не только совокупность результатов человеческой деятельности, но и сам ее процесс, а также подлинно человеческие отношения между людьми. Сущность культуры – это процесс созидания и развития общественного человека во имя реализации своей родовой человеческой природы при помощи всех созданных и материальных и духовных средств, всего богатства общественных отношений и форм, это процесс самосозидания человека в его общественной жизни.

У понятия «культура» многовековая история. Это понятие имеет два дополняющих друг друга толкования. Первое происходит от общепринятого латинского слова «*culture*» – уход, обработка, возделывание, воспитание, развитие. Менее известным, хотя и более древним, является второе толкование: у друидов (кельтских жрецов) «культ» – почитание, на Древнем Востоке «ур» – свет, огонь; а вместе – почитание света.

Впервые понятие «культура» употребил древнеримский оратор Цицерон в I в. до н. э., понимая под ней благотворное воздействие, оказываемое

философией на ум человека. В средние века культура ассоциировалась с личным совершенством человека. В эпоху Возрождения культурным человеком считался универсально развитый, деятельный человек. В эпоху Просвещения культуру понимали как воплощение разумного, измеряемого достижениями наук и ремесел. Культура осмысливается в этот период как нечто противоположное «натуре», природе. Гердеру, рассматривавшему культуру как развитие способностей ума человека, принадлежит определение культуры как второй природы.

*Культура* – это совокупность ценностей, созданных человеком. Когда говорят о культуре, имеют в виду нечто ценное для человека не как физического, а как духовного существа. В силу этого под культурой подразумевают ценности: моральные, эстетические, религиозные и т. п. Их называют духовными ценностями, а сферы их функционирования – *духовной культурой*. Они проникают и в сферу производства и в сферу быта (например, дизайн), поэтому есть и понятие «*материальная культура*». Их объединяет то, что они не только созданы человеком, но и существуют для человека, т. е. культура воплощает в себе не только труд, но и человеческую духовность.

Культура в обществе существует и функционирует не только в своей общей форме как процесс саморазвития человека. Ее всеобщая природа модифицируется в различных *слоях* культуры: общественном (в отличие от природного), духовно-идеальном, ценностно-ориентационном, социально-пространственном.

Идея развития в обществе, как правило, рассматривается в связи с общественным прогрессом. Если исходить из того, что определяющим в развитии общества является прогресс в производительных силах, то идея прогресса выступает как универсальная, как закономерность развития общества от простых форм к формам более сложным и совершенным. Однако если определение уровня цивилизации по степени развития ее технического потенциала сомнений не вызывает, то с культурой дело обстоит не так прямолинейно. Часто культурная ценность того или иного явления определяется его древностью. Иными словами, истинные ценности культуры определяет время [13].

Попытки выявить закономерности культурного процесса сводятся к необходимости ответить на следующие вопросы: что лежит в основе культуры, что определяет стадии ее развития, каковы взаимоотношения между ее элементами, характер отношения к другим культурам.

Начиная с XVIII в., на основе выделения объективно присущих культуре тех или иных закономерностей, в науке сложились следующие основные концепции культурного процесса: эволюционная, диффузная, теория культурных циклов.

▽ Согласно *эволюционной* теории, культуры эволюционируют, наслаиваются одна на другую и могут существовать лишь слой за слоем. Эволюция в культуре и природе имеет общие закономерности, но культура

обладает собственным энергетическим потенциалом, поэтому, припадая к культуре, люди получают положительный или отрицательный заряд. Эволюционизм настаивает на единстве культуры. Разные культуры равноценны и равноправны, и могут быть понятны, только будучи частью единства.

∇ *Диффузионизм* как культурологическое течение полагает, что культура не эволюционирует, а разливается, взаимопроникает. Диффузионизм изучает культурные круги, или культурные автономии, и создает на их основе этнокультурную карту мира, которая не совпадает с политической. Основой культурной автономии выступают следующие элементы, делающие культурный тип устойчивым: язык, бытовые привычки, жилищные постройки, керамика, одежда.

∇ *Теория культурных циклов* (культурно-исторической типологии, локальных цивилизаций) исходит из того, что культура представлена различными сменяющимися друг друга типами культур. Каждый тип обладает определенной устойчивостью, проживает свой путь и погибает. Элементы, делающие культурно-исторический тип устойчивым: язык, политическая независимость, культурная самобытность; богатство культуры, достигаемое через многообразие ее национальных черт; сохранение реликтовых культур; отсутствие заимствований в младенческом периоде культуры (см. табл. 4.2).

Итак, многообразие теорий культурного развития свидетельствует о сложности осмысления закономерностей развития культуры, а попытки их выявления часто связаны с конкретными кризисными ситуациями, переживаемыми культурой.

Кроме общих слоев культуры, охватывающих все общество, выделяются следующие социально-культурные дифференциации: культура труда; культура общественных отношений; политико-управленческая культура; культура духовного творчества.

По характеру социальных общностей (субъектов) культура делится на общечеловеческую, культуру народа, нации, этноса, класса, коллектива, семьи, личности. Выделяются также массовая и элитарная культура.

Многомерность и сущность культуры проявляется в ее основных **функциях**: социальной (гуманистической), познавательной, аксиологической, семиотической, нормативной. *Социальная или гуманистическая функция* проявляется в том, что культура способствует преобразованию, совершенствованию, гуманизации человека и отношений между людьми, а следовательно, и общества. *Познавательная функция* реализуется так: через культуру человек получает знания о мире, о самом себе и о других людях. Кроме того, самоосознание любой культуры невозможно без интереса к другой культуре и без попытки ее понимания, без диалога культур. *Аксиологическая функция* выражается в том, что культура определяет систему ценностных ориентиров в жизни человека и общества. *Семиотическая функция* проявляется в том, что культура закрепляет через систему принятых в ней знаков и символов содержание ее духовных и нравственных ценностей. *Нормативная*

функция находит свое отражение в том, что внутри культуры формируется регламент общения между людьми, нормы и характеристики их поведения.

Таблица 4.2

### Основные теории историко-культурного процесса

Название	Основные идеи	Представители
<b>Линейно-прогрессивные</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Все народы и государства вписаны в единый всемирно-исторический процесс.</li> <li>• Все они проходят одинаковые стадии развития.</li> <li>• В процессе исторического развития наблюдается постоянный материальный и духовный прогресс.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Г. Гегель</b> – всемирная история есть духовный процесс осознания свободы. У восточных народов свободен один человек (правитель), у греков и римлян свободны некоторые (граждане), у германских народов – все люди.</li> <li>• <b>К. Маркс</b> – история проходит несколько общественно-экономических формаций. Движущие силы – социальные революции по причине экономических противоречий.</li> <li>• <b>К. Ясперс</b> – теория «осевого времени» – с середины I тыс. до н. э. история человечества приобретает духовное единство.</li> </ul>
<b>Циклические</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Есть только история отдельных культур и цивилизаций.</li> <li>• Каждая культура или цивилизация уникальна и неповторима.</li> <li>• Каждая культура или цивилизация проходит замкнутый цикл развития – от «рождения» до «смерти».</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>О. Шпенглер («Закат Европы»)</b> – всемирная история – история восьми культур, шесть из которых – неевропейские. В конце периода существования культура переходит в состояние цивилизации. Тогда наблюдается внешний материальный блеск и исчерпанность духовных источников для развития.</li> <li>• <b>А. Тойнби («Постижение истории»)</b> – насчитывается 21 цивилизация. Все они одновременны, т. к. занимают малый промежуток времени в 6 тыс. лет. Главный критерий выделения цивилизаций – религиозный. Развитие цивилизаций – это «Ответ» на внешний или внутренний «Вызов».</li> </ul>

Современная культура формируется как структура, состоящая из образов жизни или стилей жизни. Существует общий тип культуры, который трансформируется в различных слоях общества, доходя в этих трансформациях до противоположности. Всякая культура рождает свою *антикультуру*, представляющую собой реальность, в которой господствующие в обществе принципы не отвергаются, а выступают в иной форме выражения (например, патологический стиль жизни, социокультура нищеты и т. п.).

Наряду с понятием культуры, в философии, начиная с XVIII в., стал широко употребляться, известный уже в античности, термин «*цивилизация*» (от лат. *civilis* – гражданский, государственный). Этим понятием греки противопоставляли периоду варварства и дикости новый уровень гражданской жизни, реализуемый через правопорядок.

Каждая цивилизация возникает на энергетическом поле культуры. Цивилизации в истории могли в разной степени приближаться или отдаляться от культуры, но никогда не существовали отдельно от нее.

В философии и социологии выделяются четыре *подхода к пониманию цивилизации*:

1) прямое смешивание понятий цивилизации и культуры, доходящее до их прямого отождествления, когда они считаются синонимами (например, у А. Тойнби и других представителей англо-саксонских школ в историографии и философии);

2) цивилизация истолковывается как идеал прогрессивного развития человечества, как ступени исторического развития человечества, следующие за варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс, Э. Тоффлер);

3) цивилизация выступает как определенная стадия в развитии локальных культур, а именно стадия их деградации и упадка (О. Шпенглер);

4) цивилизации выступают как качественно различные этнические (т. е. связанные с принадлежностью к какому-либо народу) общественные образования, характеризующие уровень общественно-материального развития различных регионов планеты (в этом смысле говорят об античной цивилизации, цивилизации инков и т. п.).

Эти понимания в одних случаях в значительной степени накладываются и дополняют друг друга, в других – являются взаимоисключающими.

Наиболее существенными чертами цивилизации являются следующие:

– цивилизация есть собственно социальная организация общества. Это означает, что переходная эпоха, скачок от животного царства к социуму завершен; организация общества по кровно-родственному принцип сменилась организацией его по соседско-территориальному, макроэтническому принципу; законы биологические отошли на второй план, подчинившись в своем действии законам социологическим;

– цивилизация с самого начала характеризуется прогрессирующим общественным разделением труда и развитием информационно-транспортной инфраструктуры. Поскольку к концу варварства прыжок от родоплеменной изолированности уже был совершен, то это позволяет характеризовать цивилизацию как социальную организацию со всеобщей связью индивидов и первичных общностей;

– целью цивилизации является воспроизводство и приумножение общественного богатства, причем не только в его вещественно-материальном воплощении, но и ценностей духовного порядка, в том числе и свободного

времени, необходимого индивиду и обществу в целом для их всестороннего развития, а также культуры общественных отношений.

*Цивилизация* – это определенный тип социальной организации общества, направленный на воспроизводство, приумножение общественного богатства и регламентацию гражданской жизни. Когда говорят о цивилизации, ее начало связывают с качественно новым этапом в развитии материальной культуры – использованием техники. В науке известно деление ранней истории человека на дикость, варварство и цивилизацию. Начало последней связывают с умением применять металлы в производстве.

Понятия культуры и цивилизации часто употребляют как синонимы, но иногда их противопоставляют, заявляя о враждебности цивилизации культуре. Впервые об этом заговорил в XVIII в. Руссо, который критиковал цивилизацию за то, что человек якобы живет в ней не естественными, а навязанными ему ценностями; подчиняясь внешним, а не внутренним, факторам бытия. В XIX веке сходную мысль высказывал Ницше: прогресс рождает маленького человека, чем дальше продвигается прогресс, тем более уменьшается человек. Мыслители XX в. уже не сомневались в том, что, сделав жизнь человека удобнее, прогресс не сделал его счастливее, поэтому главная проблема культуры – духовность и бездуховность.

Созданными техническими средствами человечество способно уничтожить себя, поэтому сохранение культуры есть сохранение человечества. В этом плане будущее у человечества безальтернативно – это развитие культуры. Культура проявляется в развитии человека как сознательного, творческого и самостоятельного существа. Рост культуры выступает как один из законов истории общества. Каждая культура выполняет свою цивилизующую функцию.

Каждый народ творит свою собственную самобытную культуру, с учетом того факта, что каждая культура имеет устойчивую, консервативную сторону в виде традиций и новаторскую – в форме творчества. Столкновение культуры и цивилизации приводит к необходимости понять закономерности движения культурно-исторического процесса, соотнести их с закономерностями социального развития в целом [14].

Итогом научно-технического прогресса стали не только достижения, но и подмена культуры, а точнее замена культуры технократической цивилизацией, с приматом средств над целью, цели над смыслом, смысла над бытием, техники над человеком.

Цивилизация, направленная на мир обладания вещными ценностями, низводит самих людей до уровня вещей, а само сознание – до уровня вещного сознания. Здесь на первом месте стоит не забота о развитии духа, творчества, гармонии, а развлекательная индустрия, на базе которой возникла и широко распространяется так называемая «массовая культура» (массовая лжекультура), которая не столько возвышает человеческий дух, сколько

развращает его через распространение и умножение низших эмоций, чувств и животных страстей [14].

Причина кризиса мира техногенной цивилизации не материальная, а духовная. Она состоит в расхождении культуры и цивилизации, в умалении культуры, господстве вещной цивилизации. Этот кризис может быть преодолен только духовным обновлением, ростом культуры. Точкой творческого подъема в решении данной проблемы может стать не новое политическое мышление, не новая религия, не мифология, а та область науки, которая знаменует собой начало процесса формирования нового научного сознания и научного мышления.

Таким образом, в рамках цивилизационного подхода всемирная история предстает как смена и одновременное сосуществование различных цивилизаций. Цивилизация представляет собой определенную реальность – целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах.

Особенность цивилизационных этапов раскрывается при сопоставлении с принципами выделения формационных структур. Во-первых, цивилизация содержит указания на определенную высоту, зрелость развития общества (дикость, варварство, цивилизация. Во-вторых, цивилизация не связана с жестким выделением способа производства, общественного производства, как определенного фактора жизни общества, а основана на более широком круге выделяемых основ общественной структуры. В-третьих, в качестве основ общества выделяются культурологические факторы духовных моментов общества. В-четвертых, цивилизация фиксирует более конкретно-эмпирический пласт общественной жизни, ее особенности и взаимосвязи, нежели формация. В-пятых, цивилизация связывается с особенностями всемирно-исторических изменений, характеризующих общие тенденции всех стран на современном этапе.

#### **4.5. Модернизация – ключевой момент трансформации современного общества.**

Значимым видом социальных изменений является **социальная трансформация**, которая представляет собой преобразования в обществе в результате определенных социальных изменений, как целенаправленных, так и хаотичных. Социальная трансформация – это нерасчлененное понятие, описывающее преобразовательные социальные эффекты.

*Трансформация* – это процесс приобретения обществом новых черт, которые отвечают требованиям времени. Происходят изменения в жизненных стандартах, образцах поведения и потребностях; частично они сопровождаются негативными явлениями, страданиями многих людей. Концепцию трансформации можно сравнить с рассмотрением нынешнего этапа как переходного от тоталитарной системы к рыночной экономике. Термин



«переход» недостаточно адекватно описывает происходящие процессы, поскольку не может обозначать четкого начала или определенного конца. Понятие же «трансформация» более четко характеризует данное явление, он является нейтральным относительно вектора перехода, а потому политически индифферентен. Транс-формироваться – это изменять форму, изменяться; поэтому необходимо решать вопросы о механизмах преобразований, исходной форме, чертах и свойствах новой формы.

Трансформация – это действие или процесс изменения формы, вида, природы или характера общества или отдельной структуры. Она означает превращение сущностных компонентов социума, всех сторон и сфер общественной жизни. Трансформация не предполагает вектора изменений: они могут быть как прогрессивными, так и регрессивными. Главное в трансформации – именно преобразования форм и содержания общественной жизни, ее институциональной сферы, норм, ценностей, ментальности и других социокультурных сторон социума.

Поскольку преобразованию подвергаются все стороны социума, то целесообразно использовать термин «*системная трансформация*», под которой понимают постепенные изменения, преобразования общественных структур, в рамках которых могут *существовать параллельно* как старые, так и новые элементы, при этом происходит постепенная трансформация прежних структур в новые, возникают новые социальные структуры».

Трансформации подлежат все стороны общественной жизни: экономическая, политическая, духовная, социальная. В Украине наиболее радикальными выступают политические процессы, но за ними прячутся прежние структуры власти. В экономике наоборот: внешне как бы сохраняются старые структуры, но сущность их изменилась, например, акционерные общества работают, как и раньше, или даже хуже, но природа собственности уже другая. Глубинные, иногда внешне невидимые изменения в культуре касаются важнейших компонентов цивилизации: ее мотивационной базы, ментальности, норм и ценностей.

Процесс социальной трансформации связан с наличием противоречивых явлений кризиса и прогресса, всплеска традиционализма и модернизации, социального протеста и поддержки; в то же время некорректно абсолютизировать конфликт современного и традиционного, ведь реальные культурологические явления свидетельствуют о парадоксальном представлении традиционного как модернизационного, и наоборот.

Поскольку теория трансформации объясняет динамику общества, все другие концепции социальных изменений требуют сопоставления. Так, циклические теории, синергетическая теория, теория постиндустриального общества, теория информационного общества, теория общества устойчивого развития, теория общества риска, теория сетевого общества и другие теории в разных аспектах могут быть полезными для понимания трансформационных процессов в Украине.

Во второй половине XX века проблемы изменений и развития активно поднимались в теории модернизации и теории постиндустриального общества, которые содержат отголоски эволюционистских положений.

Под *модернизацией* понимаются прогрессивные социальные изменения, в результате которых социальная система (подсистема) улучшает параметры своего функционирования. Например, процесс превращения традиционного общества в индустриальное принято называть модернизацией. «Модернизация» в этом смысле означает достижение определенных «мировых стандартов» или «современного» уровня развития.

Модернизация по сути является приближением общества через осознанное осуществление определенных намерений, целей и планов к признанной модели современности, чаще всего к образцу какого-либо существующего общества, признанного современным.

Процесс модернизации представляет собой движение общества на основе сочетания реформ и революций. *Модернизация* – это революционный переход от доиндустриального к индустриальному или капиталистическому обществу, осуществляемый путем комплексных реформ, он подразумевает кардинальное изменение социальных институтов и образа жизни, охватывающее все сферы общества.

Некоторые авторы сосредотачивают внимание на экономическом аспекте модернизации. Уолт Ростоу в работе «Стадии экономического роста» определил условия, необходимые для старта и последующей постоянной аккумуляции капитала и инвестиций, то есть для постоянного роста национального дохода. Другие авторы (Дэвид Аптер и др.) анализируют политические параметры модернизации, прослеживают пути формирования демократических институтов. Социальные психологи ищут источники обусловленности модернизационных процессов в области личных, индивидуальных установок, мотиваций, ориентаций отдельных людей. Например, Дэвид Макклеланд в «теории мотивации успехов» условиями модернизации считает способность к инновациям, дух предпринимательства. Описывая синдром «*современной индивидуальности*», Алекс Инкелес включил в него: во-первых, независимость от традиционных авторитетов, антидогматическую и скептическую установки; во-вторых, заинтересованность общественными делами; в-третьих, открытость по отношению к новому опыту; в-четвертых, веру в силу разума и успехи науки, то есть рационалистическую ориентацию; в-пятых, предвосхищение и планирование будущих начинаний, способность отказаться от выгоды и удовольствия текущего момента ради будущих выгод; в-шестых, высокие требования образовательного, культурного, профессионального уровня, стремление к самосовершенствованию и самореализации посредством успеха.

*Теория постиндустриального общества* пытается представить то, что произойдет после первой реализации возможностей индустриального общества. Выделив в истории человечества три фазы (доиндустриальную, индустриальную

и постиндустриальную), Даниел Белл описал *черты постиндустриального общества*:

– перемещение значения разных экономических секторов, растущее преобладание сектора услуг (администрация, банки, транспорт, здравоохранение, торговля, просвещение, наука, судопроизводство, искусство и т. п.) при снижении промышленного сектора и ограничении значения сельскохозяйственного сектора;

– изменение господствующей технологии, переход от энергетической технологии к информационной (появление роботов, развитие коммуникаций);

– рост значения планирования, прогнозирования развития, контролирования технологий; господство прагматических и технологических критериев при снижении роли идеологических и этических критериев;

– расцвет «интеллектуальной технологии», то есть целевого использования науки для нужд практики;

– преобразование классовой структуры, выдвижение в качестве господствующего не класса собственников, а класса высококвалифицированных специалистов (экономисты, инженеры, менеджеры).

Джон Нисбит для обозначения тенденций, которые приводят к фундаментальным структурным изменениям современных обществ ввел понятие «*мегатренды*». Один из этих новейших процессов – *глобализация*, поскольку мир становится как бы одной «большой деревней» (термин канадского теоретика М. Маклюена): экономика перестает быть национальной, ограниченной рамками одного государства; такой же характер обретает экономический и финансовый рынок, а также разделение труда в его международном масштабе. Параллельно с этим туризм, коммуникации, средства массовой информации (особенно спутниковое телевидение) ведут к глобализации культуры, искусства, развлечений, информации.

Другой мегатренд связан с *компьютеризацией*, особенно с массовым распространением персональных компьютеров.

Некоторые из мегатрендов касаются политики. Нисбит указывает на тенденцию к *децентрализации власти*, на вытеснение государства из многих сфер жизни, на большее значение местных инициатив и институтов самоуправления, на расширение форм прямой, непосредственной демократии. Он также обращает внимание на *изменение образа жизни*: возрождение непосредственных, тесных межличностных связей, перенесение их из семейного контекста в профессиональный, появление общинных форм, нашедших свое проявление в традиции, сильная классовая иерархия (например, «новые социальные движения», группы, формируемые по интересам; добровольные ассоциации и объединения), наконец, необычайное *обогащение потребительских вариантов* (возможности выбора товаров, форм развлечений, культурного участия, религиозной жизни).

Как справедливо отмечает П. Штомпка, теория постиндустриального общества вообще «не теория», она просто приближена к восприятию и

описанию определенных заметных явлений, появившихся на арене современной общественной жизни, с позиций «здравого смысла» и обыденного сознания, а также к футурологическим представлениям об их дальнейшем развитии. Эта теория почти ничего не объясняет, однако помогает ориентироваться в происходящих изменениях, ощущать их целостность [47, с. 530].

В обществе, которое не трансформируется, изменения происходят в рамках, в соответствии со стандартами, которые и делают мир, несмотря на изменения, стабильным. В стабильном обществе изменения происходят с предсказуемым результатом, что возможно при наличии отработанных способов предвидения и устойчивых закономерностей соотношения между компонентами изменяющейся системы. В *трансформирующемся* обществе нет устойчивых соотношений между элементами, поэтому последствия изменений предсказать практически невозможно, а значит, возрастает риск ошибок.

Переходное состояние социальной системы, которое предполагает радикальные изменения для решения возникших проблем, – это социальный **кризис**. Социальная система функционирует и развивается до тех пор, пока она способна разрешать свои внутренние противоречия и отвечать на внешние «вызовы».

Со второй половины XX века критика отдельных сторон современности перерождается в тотальное неприятие современной общественной жизни – появляются катастрофические картины будущего, теория прогресса теряет смысл, а социальные изменения воспринимаются как постоянный, непреодолимый, «хронический» кризис, в результате формируется **«дискурс кризиса»**.

Для кризисного сознания характерна растерянность, неустойчивость ориентации, ощущение утраты опоры; оно плохо управляемо, панично, склонно к агрессии. Кризисное сознание *неидеологично*, оно не имеет теории и программных предпосылок, оно не способно конструировать будущее. В силу усеченности представлений о будущем оно не способно проектировать жизненную стратегию в далекое будущее. Отсутствие детерминации будущим снижает социальный уровень мотивации. Этим обуславливается огромная роль эгоистических, материальных устремлений, резкое снижение качества социальной активности. Те направления деятельности, которые связаны со стратегией, с отдачей в далеком будущем (теоретические, фундаментальные исследования, общие теории развития) как бы приглушают свою активность. Отказ от многодетности, от накоплений – это проявления кризисного сознания. Активное потребление, которое внешне выглядит как характеристика процветающего стабильного общества, на самом деле становится паническим потреблением, в отличие от активного общества, поскольку оно не связано с развитыми потребностями и излишками средств потребления.

В то же время появляется третья «идея, согласно которой сама по себе изменчивость может подрывать нормальный ход общественной жизни,

наносить членам общества своего рода удар, вызывать стресс и порождать состояние своеобразной «травмы». Петр Штомпка, анализируя социальные перемены в современном обществе, предлагает обозначить новое направление социальной мысли как *дискурс травмы*, включая сюда новые критические мотивы, которые имеют отношение к самой изменчивости жизни, агрессивности перемен, недовольство темпами и направленностью преобразований современной формации [47, с. 472].

Дискурс травмы представляет собой третью точку зрения после дискурса прогресса и дискурса кризиса. Источником травмы чаще всего становятся изменения, имеющие следующие признаки:

- √ носят резкий, внезапный характер, происходят в очень короткое время;
- √ охватывают одновременно различные области общественной жизни;
- √ глубокие, радикальные изменения, затрагивающие главные для данной группы ценности, правила, убеждения;
- √ шокирующие, неожиданные изменения (революции, перевороты).

Даже если травматогенные изменения ожидаемы и в целом прогрессивны, они все равно неблагоприятно воздействуют на общество, вносят дезорганизацию, нарушают равновесие в обществе. Наиболее уязвимой сферой в этом плане является культура как универсум ценностей, правил, образцов, символов, ведь культура – это та область, где кодируется идентичность и непрерывность развития общества. Изменения имеют травматические последствия и на индивидуальном уровне, поскольку угрожают таким ценностям человека, как постоянство, уверенность, безопасность, возможность предвидеть социальные последствия.

В силу ускорения и глобализации изменения в современном обществе происходят быстрее и охватывают все более широкое пространство, тем самым увеличивая свой травматогенный потенциал. Такой эффект имеют негативные изменения: массовые перемещения населения, хаотическая урбанизация, эскалация войн и геноцида, загрязнение окружающей среды, тоталитаризм, рост преступности и т. п. Но травматический эффект могут оказывать и позитивные изменения: развитие телекоммуникации, рост благосостояния и потребления, демократизация в политике, либерализация нравов, информационная революция, гендерное равенство и т. п. В целом, как отмечает Петр Штомпка, можно вести речь о «травме, вызванной современностью» [47, с. 475].

Стрессовые и шокирующие изменения имеют разную меру реальности. Некоторые изменения выражаются в объективных событиях и приводили к действительному изменению положения групп или обществ, к изменению их культурной идентичности:

- а) в ситуации широкого распространения культурных контактов столкновения и конфликтов разных культур (колониализм, «вестернизация», культурный плюрализм и смешение культур);

б) сообщества поддаются воздействию чужой культуры в результате миграций, политической эмиграции;

в) изменения в политической и экономической сфере требуют приспособления к ним культурных правил, укоренившихся в традиции (например, ориентированные на рыночную систему и демократию изменения в Восточной Европе после падения коммунистических режимов).

Наряду с реальными изменениями этих трех типов происходят также *изменения восприятия и интерпретации* событий, когда подвергаются ревизии определенные традиции и оценки, заново переписывается история, вместо одних героических мифов формируются другие, актуализируются те этнические и религиозные традиции, которые не были востребованы прежними поколениями (например, в постсоветских республиках, в Чечне, на Балканском полуострове). К травматическим результатам нередко приводят и воображаемые, лишенные реальности, виртуальные изменения, основанные на слухах, мифах, пересудах.

Петр Штомпка выделяет три уровня культурной травмы.

1. В масштабе *индивидуальной биографии* человека в результате травматогенных изменений приходит в возбуждение и разрушается стабильный мир усвоенных навыков, обычаев, смыслов. Таких ситуаций немало: в профессиональной сфере (потеря работы, уход на пенсию, неожиданное продвижение по службе); в семье (заключение брака, смерть кого-то из близких, рождение ребенка и т. д.); в социальной жизни (депортация, эмиграция, суд и т. п.). Однако, наряду с примерами внезапных, неожиданных, «шокирующих» изменений, культурные травмы могут быть следствием и постоянно накапливающимися, продолжительными, медленными изменениями (углубляющийся алкоголизм или наркомания, неизлечимая болезнь, распад супружеских отношений и т. п.).

2. *Коллективные травмы* касаются человеческих сообществ. В микро-социальном масштабе также могут быть как неожиданные, быстрые (например, распад футбольной команды, банкротство фирмы и т. п.), так и медленные, накапливающиеся постепенно травматогенные изменения, например: деморализация войскового подразделения, коррупция в политической партии, нарастающий в группе конфликт и ее распад). В этом случае дестабилизации или деструкции подлежат групповые культуры, системы норм, ценностей, убеждений, объединяющие коллективы, вплоть до полной утраты групповой идентичности.

3. Травматические изменения называются *историческими*, когда травме подвергаются целые сообщества – цивилизации, регионы, этнические, национальные группы [47, с. 477]. Это могут быть как внезапные, непредвиденные изменения (войны, революции, ломка общественного строя, массовые миграции, экономические кризисы и т. п.), так и продолжительные, накопительные процессы, например, загрязнение окружающей среды, рост

смертности населения, все большая интенсивность дорожного движения, распространение болезней, связанных с цивилизацией.

В целом же, история предстает как серия неповторимых событий, постоянно нарастающая, необходимая, приближающая достойное состояние общества.

Изменения в процессе трансформации могут быть описаны в рамках *теории хаоса*, а не упорядоченной системы. В трансформирующемся обществе возможен парадокс, когда изменения не ведут к реальным переменам. Если в стабильном обществе изменения происходят постоянно, оно является действительно динамичным, то в трансформирующемся обществе неупорядоченные изменения обуславливают *нединамичный процесс*. Одним из признаков кризиса, переживаемого украинским обществом, является отсутствие перемен на фоне хаотичного бесплодного динамизма.

Однако кризис не исчерпывает определение трансформирующегося общества, а является только одним из его существенных характеристик. **Кризис** выражается в *отсутствии успехов* в процессе деятельности, в *неуправляемости* социальной системы, в *регрессии* к более ранним формам существования системы, когда люди начинают руководствоваться достаточно примитивными средствами для достижения целей.

Но параллельно из хаоса выстраивается новый порядок, создаются *новые образования* со сложной структурой, вырабатывается новая знаковая система, другая парадигма, которая стремится переструктурировать ситуацию. Более сложные системы, перейдя на упрощенные способы действия, сохраняют в снятом виде свои потенции. Трудности определения этих процессов состоят в том, что они охватывают не все общество и оно продолжает жить разными парадигмами. Поэтому любая политическая партия может найти аргументы для своих программ в социальной действительности.

В хаотических изменениях кризисного общества потенциально заложены различные компоненты и становятся возможны их различные сочетания. Кризис, расшатывая стереотипы социального поведения, дает возможность в новых условиях действовать успешно, формируя новые правила, *новую концепцию деятельности*. То, что в старых условиях воспринималось как противозаконное, аномалия, в новой ситуации становится нормой. Появление новой теории объясняется необходимостью обосновать аномалию как правомерное явление, но она не должна исключать прежние теории, а может их считать конкретным случаем более широкой теоретической системы (например, теория трансформации содержит модернизационные концепции, частью которых выступает теория социализма). Вопросы выбора системы деятельности решаются не только логикой и экспериментальным путем, а подкрепляются образцами, новыми смыслами трансформирующейся системы, формируются не логическим способом, а *коллективно, эмпирически*, с большой долей эмоциональности. Невозможно логически убедить человека принять новую теорию деятельности, если он подвержен старым стереотипам.

Предварительно можно очертить несколько вариантов выхода из кризиса:

√ несмотря на сопротивление тех, кто считает движение по прежнему пути социальным самоубийством, все-таки побеждает *традиционное* определение ситуации;

√ неспособность даже при использовании радикальных подходов решить социальные проблемы, поэтому их *решение переносится на будущее*;

√ появляется *новая концепция* социально-политического развития (например, постмодернизация) и разворачивается борьба за ее принятие.

Трудности разрешения кризисной ситуации состоят в том, что она выглядит не как эволюционно подготовленный результат предыдущего развития, а как радикально иной подход. Половинчатые решения на фоне уступок конкурирующих сторон противоречат логике развития концептуальных подходов. Трагизм ситуации состоит в том, что баланс политических сил не дает одной из концепций одержать победу, поэтому принимаются только *компромиссные решения*, а значит, наихудшие, неэффективные.

Безрезультатными оказались попытки осуществить реформы на основе старой, но улучшенной, расширенной концепции в период перестройки. Соотношение сил позволило новой концепции, пусть даже недостаточно продуманной, набрать достаточной общественной весомости, чтобы претендовать на реализацию социального видения проблем, но реформы начали осуществляться людьми с прежним менталитетом, а значит, непоследовательность коренилась уже в сознании действующих лиц.

Политическая, экономическая, культурная элита стремится к модернизации общества (предвыборные программы, политические заявления), но модернизационные заявления не всегда совпадают с массовыми настроениями, менталитетом основной части общества, в котором в значительной степени содержатся традиционалистские компоненты.

Разнонаправленность элиты и массы проявляется в формах явного или неявного сопротивления, в информационных барьерах. Возникают противоречия между *слабостью условий* модернизации и *спросом на результаты* модернизационной деятельности. Запросы при этом формируются не внутренними возможностями их удовлетворения, как это было в закрытых обществах, а благодаря интенсивному информационному обмену между отсталыми странами и другим миром. Удовлетворить потребности, которые не обеспечены внутренними экономическими возможностями страны, может только элита, что ведет к социальной напряженности.

Существует также противоречие между *централизацией* и *децентрализацией* в экономической и политической сфере. Элита стремится к централизации, а провинция сопротивляется в силу ограниченных ресурсов удовлетворения потребностей регионов. С другой стороны, именно из центра иницируются модернизационные изменения, которым в разной степени противодействуют регионы.



Существенным является противоречие между *авторитарной формой* государственного строя на различных его уровнях и *демократическими компонентами*. Парадоксально, но именно элита заинтересована в сохранении авторитаризма, хотя и выражает демократические интенции. Существуют также *различия* между принятыми законами и привычными нормами и представлениями, между рационализмом и основанными на вере действиях и решениях, между коллективными ценностями и индивидуализмом.

Слабо развитые предпосылки модернизации и постмодернизации вошли в противоречие с устремлениями элиты к общественным преобразованиям.

По форме осуществления трансформация выступает как макродинамика и микродинамика, поэтому необходимо конкретное изучение механизмов и факторов изменений, а также противодействующих сил, для чего важно рассмотреть состав консервативного аспекта трансформации.

Трансформационный кризис как раз и проявляется в нарушении системности. Неравномерность трансформации, системная несогласованность в одном из обозначенных блоков системности приводит к негативным явлениям, к трансформационному кризису. Доведение системности до оптимального уровня приводит к преодолению трансформационного кризиса, приведение же системности к необходимому уровню позволяет снизить кризисные явления.

Сама по себе трансформация не является кризисом. Это нормальный процесс, характеризующий все современные общества, это особенность социального и экономического развития всех стран.

Теории трансформации и модернизации подвергались различным модификациям, изменениям, поправкам. Но основная дихотомия – традиционного и модернизационного общества – позволяет систематизировать факты, строить модели, делать аналитические выводы.

Согласно концепции Ш. Айзенштадта, *традиционное общество* – это статичное, малодифференцированное, малоспециализированное общество с низким уровнем урбанизации и письменности. В политической сфере оно опирается на устойчивые традиционные элиты. Для экономики характерны неразвитое разделение труда, простое воспроизводство, слабое развитие рынка, неиндустриальный характер труда. Для традиционного общества характерна община, культурные традиции; социальные изменения спонтанные, неосознанные; свобода личности ограничена.

Современное или *модернизированное общество* дифференцировано, урбанизировано, образованно, информированно средствами массовой информации. В политической сфере характерно активное участие населения в политике; традиционные формы политической легитимации вытесняются секуляризованными ценностями, квалификацией и законом. Культура динамична, ориентирована на развитие, инновации.

Процессы модернизации имеют универсальный характер, распространяются на все стороны общественной жизни. Например, *социальный тип*

*личности*, характерный для модернизирующегося общества, характеризуется рационализмом, индивидуализмом, стремлениями к переменам, мобильности, самоусовершенствованию.

Модернизированное общество характеризуется *структурной специализацией*, которая стимулирует социальную мобилизацию индивидов. Чем больше специализация в деятельности членов общества, тем меньше традиционного и больше способности к развитию. В то же время выяснилось, что традиционные формы могут наполняться модернизационным содержанием, и наоборот: современные по форме элементы общества могут внутренне выполнять традиционные функции. Новое, заимствованное извне, может способствовать не усовершенствованию, а разрушению социального организма.

В широком смысле, модернизация – это не просто «становление» современности, а и *процесс международной социализации*, то есть процесс приобретения черт, присущих развитым цивилизованным государствам. Наряду со сменой технологий, производственных структур важными аспектами модернизации являются социокультурные процессы: отношение к религии, жизненные цели и ценностные ориентации, мотивы деятельности, эстетические вкусы и др. В культуре отражается процесс становления меняющегося сознания.

В результате модернизации общество приобретает следующие **характеристики**:

√ *в сфере экономики* – господство промышленных технологий массового производства; рынок труда, товаров, финансов; наличие условий для экономического роста; благополучие людей;

√ *в социальной сфере* – разнообразные компоненты образа жизни (труд, быт, семья, общественная деятельность) существуют автономно, социальные роли дифференцируются, возрастает социальная мобильность;

√ *в сфере политики* возникает бюрократический аппарат, который руководствуется рациональными критериями деятельности, легитимность опирается на закон и демократические принципы;

√ *в культурной сфере* расширяется светское образование, обеспечивающее всеобщую письменность, уважение к книге (рис. 4.3).

В 80-е годы XX века появился ряд работ, где были представлены концепции **неомодернизации**. Петр Штомпка так характеризует обновленный вариант модернизации: движущей силой уже выступает не элита, а «массы»; образцом модернизации могут быть не только западные страны, но и другие центры мировой цивилизации; процесс модернизации становится асинхронным и многообразным; оптимизм уступает место осторожным оценкам; уделяется значительно больше внимания социокультурным факторам; предлагается в случае необходимости использовать традиционные механизмы; допускается возможность существования различных идеологий для мотивации модернизации [47, с. 179].

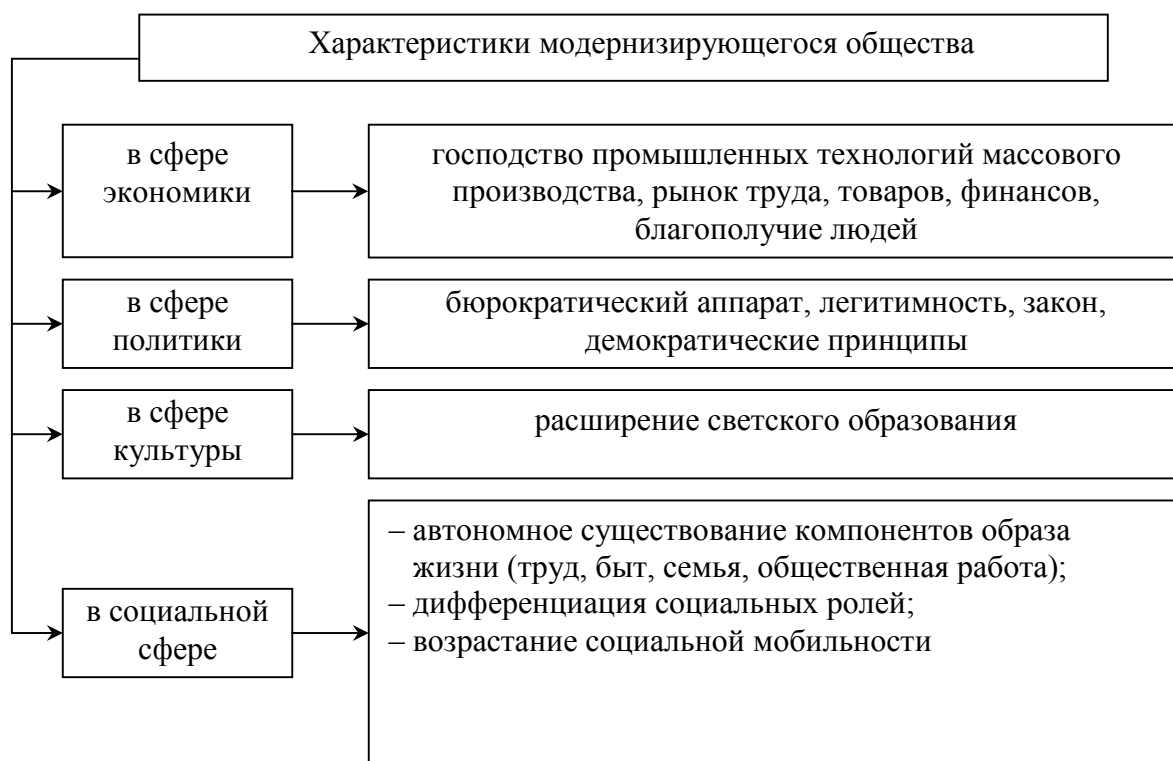


Рис. 4.3. Основные характеристики модернизирующегося общества

Современное украинское общество совмещает черты традиционного, модернистского и постмодернистского этапов. Украинский социолог С. Л. Катаев выделил в нем следующие **признаки модернизации**:

– *специализацию* структурных единиц, которая ведет к распределению ролей и возникновению проблемы их координации;

– *самодостаточность* структурных единиц, которые при модернизации становятся специализированными;

– возрастание значения *универсальной этики* и взаимодействия на общенациональном уровне. Национализм при этом активизируется как своеобразная реакция на модернизацию;

– *соединение централизации и децентрализации* управления. Централизм связан с авторитарным интегрированием хозяйства, децентрализация усиливает потребность в коммуникативной централизации. Стабильность общества обеспечивается за счет его информированности, а не структурной жесткости;

– *характер человеческих отношений* описывается парными категориями:

а) рациональность – иррациональность (по познавательным критериям);

б) универсализм – партикулизм (по критериям групп принуждения);

в) функциональная специфичность – функциональная диффузность (по критерию определенности отношений);

г) изоляция – включенность (по критериям эмоциональной привязанности индивидов к процессам модернизации): развитие обобщенных способов обмена и рынков; бюрократия как способ координации; семья как сфера функциональной реорганизации (уменьшение организационной и возрастание

рекреационной функции в связи с увеличением свободного времени в модернизирующемся обществе) [13, с. 37–38].

В то же время, уже сам термин «трансформация» содержит зародыш парадокса:

– во-первых, *парадокс «изменчивость как фактор устойчивости»*: процесс трансформации продолжителен, его рамки неопределенны, а значит, трансформация приобретает устойчивый, стабильный характер; кризис становится перманентной характеристикой общества и личности; нет ощущения безысходности, стимулируется выработка новых способов приспособления к меняющейся ситуации;

– во-вторых, *парадокс «ожидание изменений извне без готовности изменить себя»*: если в западных странах стремятся изменить мир, меняя себя, влияя на свое сознание, даже используя наркотики, то в нашей стране другая модель: изменить мир, меняя внешние условия существования;

– третий *парадокс «настоящая личностная трансформация воспринимается как «перелицевание»*; изменения психического, духовного характера касаются части элиты крупных городов, что оценивается остальной частью населения как «лабораторный эксперимент»;

– четвертый *парадокс «кризис является источником позитивных изменений»*: в ситуации кризиса наряду с негативными явлениями могут формироваться новообразования, новые знаковые системы, другие парадигмы, направляющие развитие в новом направлении;

– пятый *парадокс «порядок постепенно выстраивается из хаоса»*: на базе ослабленных старых норм из разных компонентов и их необычных соединений образуется новый порядок. Ослабление нормативной основы общества, характерное для кризиса, связывают с наличием *аномии*, одной из причин которой является наличие кризиса идентификации, когда человек не может уверенно отнести себя к определенному социальному сообществу. На самом деле аномия препятствует трансформации. Преодоление аномии, появление правил, характерных для трансформации, обеспечивает ее более эффективное осуществление. Но правила эти особенные, потому что трансформация социальных норм – это имманентная характеристика трансформирующегося общества. То, что выглядит как аномия, на самом деле является переходом в такое нормативное состояние, которое характеризуется модификацией норм, на основе моделей рациональности, которые постоянно изменяются. Для трансформирующегося общества характерен *нормативный плюрализм*: нормы различны в разных ситуациях, в разных сообществах, при реализации различных практик;

– трансформационный кризис закладывает основы качественно нового нормативного состояния общества, что позволяет ему выйти на новый уровень развития. Отсюда шестой *парадокс «аномия на самом деле является признаком нового специфического нормативного строя»*;

– седьмой *парадокс «средством развития демократии в условиях трансформации выступает авторитаризм»*: модернизационные заявления политической и экономической элиты не всегда отвечают массовым настроениям, менталитету огромной части общества. Элита стремится к централизации вопреки желанию регионов удовлетворить запросы населения регионов. Выражая демократические тенденции, элита больше всего заинтересована в авторитаризме;

– восьмой *парадокс «трансформация обещает не достаток и благополучие, а бедность»*. Основная направленность личностной трансформации: научиться в бедности быть счастливым и самодостаточным. Культура бедности может включать следующие компоненты: самоограничение в потребностях («хочу то, что могу»); блокирование зависти; переориентация потребностей в духовную сферу в случае ограничений в удовлетворении материальных. Эти предложения не следует воспринимать как попытку ограничить протестный потенциал бедных людей. Это лишь один из способов решения проблем бедности наряду с двумя другими: 1) требования к власти, к работодателям об увеличении зарплаты и улучшении условий существования; 2) собственные усилия для достижения богатства, поиски удачи, повышение квалификации, напряженный труд. Необходимость трансформации состоит не в том, чтобы стать богатыми, а в том, чтобы выжить, сохранить народ, нацию, государство и не утратить личностного достоинства в условиях бедности, постоянных техногенных катастроф и экологической депрессии;

– девятый *парадокс «источником интеграции общества является общая беда»*: негативный компонент выступает источником позитивного аспекта социальной динамики, а именно становления новой интеграции. Осознание единства общей тяжелой судьбы объединяет общество и мобилизует его для новых трансформаций;

– десятый *парадокс «источником позитивной цели является своеобразно интерпретированная идея кризиса и катастрофы»*: даже в ситуации кризиса есть потребность в позитивных ценностях и целях, особенно у молодежи, поэтому теория трансформации может служить позитивной концепцией социальной динамики в условиях кризиса [13, с. 51–55].

Таким образом, термин *«трансформация»* – это не просто синоним терминов «развитие», «перемены», «преобразование», «модернизация» и т. п., а самостоятельная социологическая категория теории социального развития. Эта категория описывает особое состояние общества, при котором происходят качественные изменения форм социальных связей, типа и способов развития. Трансформация включает в себя компоненты модернизации, постмодернизации, традиционного отступления. Такое сочетание казалось бы несовместимых процессов выглядело бы эклектичным, механистическим без категории «трансформация общества».

**Кризис** – это перерыв в функционировании социальной системы с позитивным для нее или негативным исходом. Характерными чертами динамики

кризиса являются: скорость, неожиданность, затяжной характер. В условиях кризиса система не может развиваться дальше, она исчерпала ресурсы и смысл существования, наталкивается на сопротивление извне, осознает внешний предел эволюции.

Можно выделить следующие *стадии кризиса*:

- 1) *предкризисная*, когда выявляются первые симптомы и причины возможного кризиса, а система входит в зону насыщения, в которой ее потенциал исчерпывается;
- 2) *кульминация* кризиса, достижение границ развития;
- 3) *разрушение системы* либо ее *переход в новое состояние*, образование новой системы [13, с. 55].

Можно выделить благотворные или негативные факторы влияния кризиса на общественную систему. Кризис может быть неминуемым или случайным, который можно своевременно предотвратить. Кризис можно рассматривать как переход системы в новое качество, создание качественно новой системы – тогда кризис выступает моментом развития. Кризис отличается от *катастрофы*, которая означает разрушение системы, образование новой системы с худшими качествами или полное прекращение развития.

**Трансформационный кризис** – это состояние общества, в котором с особенными трудностями для людей и страны осуществляются социальные модификации, которые сопровождаются столкновением противоречивых тенденций к совершению международной социализации, приобщения к общемировым стандартам во всех сферах жизни.

Необходимо различать собственно трансформацию и период трансформационного кризиса. Трансформация – это особенное состояние общества, когда оно находится в процессе модификаций, со структурой, которая постоянно изменяется. Трансформационный кризис – это этап, переходная стадия от стабильного общества к трансформирующемуся. Преодоление кризиса может означать не смену социально-экономических условий существования, а изменение личностного взгляда на жизнь.

Изменение структуры традиционного общества осуществляется в результате постоянных и динамичных преобразований, которые объединяют инновации, нарушения, ошибочные и адекватные решения. Можно выделить несколько **типов** таких преобразований:

– *латентный* – механизм прикрытого накопления изменений, внешне незаметный, но который выдает себя напряженностью в социальных отношениях;

– старые нормы нарушаются или исполняются искривленно, *новые нормы усиливаются* и выходят из латентной стадии. Сначала это усиление ощущается в субкультурных и молодежных сообществах, носителях трансформационных преобразований;

– *альтернативные нормы* могут даже служить предметом браводы в элитной среде.

Механизмы трансформации включают инициативу преобразований «снизу» и «сверху».

√ *Трансформация «сверху»* – это система реформ, которая осуществляется руководством страны в силу понимания способов, путей и целей ее развития. В период господства тоталитарного режима попытки реформ осуществлялись практически без участия общественности, и целью реформирования было сохранение существующего режима. В условиях расширения базы демократического механизма принятия государственных решений понятия «сверху» и «снизу» утратили свои различия. Но и в этом случае реформы обозначают принятие решений в четко оформленных законах, распоряжениях, указах. Преобразования же «снизу» не могут иметь четко обозначенные рамки законов; тут трансформация происходит на уровне менталитета, личностных изменений, характеризуется мерой и способами исполнения законов.

√ Если трансформация «сверху» обеспечивает *институциональный и организационный уровень* преобразований, то трансформация «снизу» – *личностный уровень*. Разрыв социокультурного, экономического и социального компонентов трансформации приводит к разрыву институциональной, организационной и личностной трансформаций. В этом находит свое объяснение хорошо известный в социологии политики факт низкого уровня доверия со стороны населения властным структурам, низкий престиж законодательной власти в глазах рядовых граждан.

В процессе трансформации неминуемо оцениваются социальные нововведения, которые, вступая в контакт с предыдущими структурами, продуцируют конечный *компромиссный* результат. Нововведения как компонент трансформации подчиняются общим закономерностям, они проходят определенные *стадии развития* (рис. 4.4).

∇ Стадии *разработки* отвечает теоретическое осмысление сути современного общества, закономерностей его развития, разработка стратегии социального развития и т. п. В результате борьбы нескольких конкурирующих альтернативных концепций на этой стадии появляется вполне обоснованная и адекватная теория. Во многом избранный страной путь определяется соотношением сил, ментальностью, другими субъективными факторами. Целеполагающую функцию выполняет элита, в процесс разработки включено небольшое число людей, которые имеют разное отношение к структурам власти и в результате противостояния разных проектов больше зависят от политических факторов, чем от интеллектуальных.

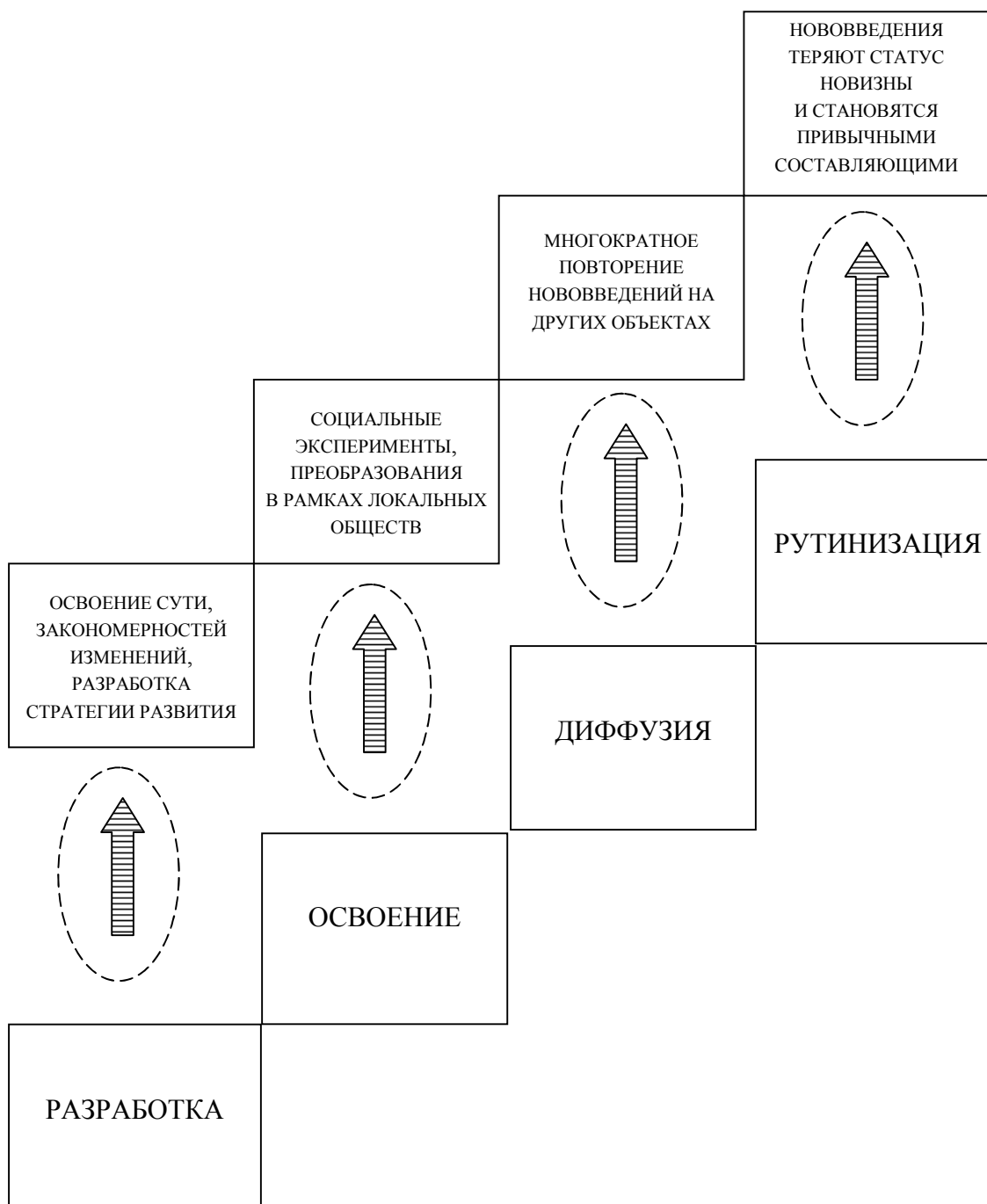


Рис. 4.4. Стадии развития нововведений в ходе трансформации

∇ Стадии *освоения* отвечает социальный эксперимент, осуществление преобразований в рамках локальных сообществ. Таковыми являются субкультурные образования. Авангард в искусстве, в моде, эксперименты в способах жизни (например, использование энергии ветра как экологически чистого источника энергии) выступают своеобразной лабораторией по испытанию новых норм и отношения к жизни.

Трансформации в обществе происходят как результат влияния нововведений на традиционные структуры. Они не могут в полной мере быть



моделью для великомасштабных преобразований, поскольку наталкиваются на мощное противодействие ранее существующих норм, которым присуща огромная инерционная сила.

▽ *Диффузия* – это многократное повторение нововведений на других объектах. Это самый сложный период, поскольку нужно много времени, чтобы побороть сопротивление прежних нормативных образований, ушедших корнями в ментальность людей, в сформированные институты и организационные структуры.

▽ *Рутинизация* как последняя стадия трансформации состоит в том, что нововведения теряют статус новизны и становятся привычными составляющими нормативной основы общества. Примером может служить социализм, который выступал в свое время новой традицией, потом укрепился сильнее, чем вековые традиции предков, а теперь модернизация приживается болезненно и ее судьба зависит от способности мимикрировать под вид какой-то новой традиции, хотя бы на первых порах. Вот почему жизнеспособными на раннем этапе трансформации выступают структуры, внешне связанные с прежними нормами (комсомольские руководители в роли руководителей банков, крупные бизнесмены, исповедующие левую идеологию) [13].

Признаком рутинизации и завершения трансформации может служить улучшение материальных условий жизни людей и преодоление раскола в обществе между носителями традиционных и модернизационных норм.

Фундаментальным условием эффективной трансформации является *комплекс мотивации на достижение успеха*. Каждая культура вырабатывает свои механизмы мотивации, которые учитываются всей системой межличностных экономических отношений. В Украине идет интенсивный поиск собственных основ для морально-психологического обоснования трансформации общества.

*Модернизационный импульс* отличается по способам его реализации: ориентация на западные модели рыночной деятельности формирует западные стандарты жизни и представления о счастье. Те же, кто рассчитывает на собственные силы, сочетают консервативные, традиционные формы социальной организации со способом жизни западных стран. Во второй ситуации, когда логичным становится опора только на собственный опыт, создается ощущение как бы востребованности идеологической диктатуры власти мудрых людей, прошлого.

Тревожность и напряженность возникают в системе при условии продолжительной нерешенности социально значимых проблем. Если *конструктивная напряженность* мобилизует людей к активному освоению культурных инноваций (люди адаптируются к изменившимся условиям и создают новые, а также формируют базу для дальнейших усилий), то *деструктивная напряженность* подталкивает людей к агрессивному отказу от освоения культурных инноваций и к их разрушению. Напряженность не может продолжаться долго, она разряжается в актах протеста или снижается после

удовлетворения потребностей населения, проявляясь во вспышках недовольства или в депрессивных настроениях.

В трансформирующемся обществе особой остроты достигает *противоречие между массовыми потребностями и возможностями их удовлетворения*. Желание использовать в повседневной жизни товары, услуги, нормы отношений по причине ориентации модернизационных процессов на результаты, а не на создание предпосылок и технологий, обуславливает невозможность удовлетворить такой спрос в массовых масштабах. В силу этого возникают следующие *типы реагирования* на проблемы.

■ *Активно-разрушительный тип* поведения имеет две базовых ориентации: а) враждебность к модернизационным моделям – люди объединяются, чтоб противодействовать проникновению и распространению модернизационных образцов, вступают в борьбу с их носителями. По сути, речь идет о попытках разрушить новые потребности; б) стремление некоторых групп людей получить контроль над образцами модернизации, их проникновением и использованием. Они объединяются, чтоб вызвать массовое недовольство неудовлетворенностью возросших модернизационных потребностей. Они пытаются разрушать существующий в обществе отпор модернизационным изменениям.

■ *Пассивный тип* социального поведения характерен для людей, у которых нет стремления проявлять активность, направленную на удовлетворение потребностей собственными силами: а) одна часть людей объединяется на основе акцентуации привычных культурных стереотипов: им придается статус «традиционных ценностей», «культурного наследия»; б) другая часть в принципе признает позитивный смысл модернизационных образцов, но подчеркивает, что без них вполне можно обойтись. В обоих случаях эти люди пытаются защитить себя от новых культурных образцов, они скорее минимизируют, сократят, свернут свои собственные потребности, припишут повышенную ценность уже существующим объектам, чем мобилизуют усилия для активизации модернизационных процессов.

■ *Конструктивный тип* поведения – люди объединяются, чтоб создать условия для возрождения собственными силами тех модернизационных представлений (вещей, знаний, технологий, качества жизни), которые при заимствовании извне оказались наиболее целесообразными. Часть таких людей сосредоточена на воссоздании тех элементов среды, которые обеспечивают удовлетворение потребностей. Другая часть отдает предпочтение изменившимся интересам и с наименьшим добавлением новизны стремится создать условия для удовлетворения новых потребностей собственными силами. В обоих случаях проявляется ориентация на изменение элементов окружения, на их приспособление к собственным потребностям, а там, где это оказывается невозможным, на переориентацию запросов, но в модернизационном, а не традиционном направлении [13, с. 118–119].

Люди, занимающие *активную разрушительную позицию*, стремятся обесценить элементы нового в культуре, блокировать пути освоения культурных инноваций. Такая ориентация нередко принимает формы воинствующего консерватизма, религиозного фундаментализма, контркультурной идеологии, эзотерической культуры. Часть людей, которые *пассивно реагируют* на противоречия между собственным низким уровнем усвоения культурных инноваций и их накоплением в обществе, занимают социокультурные ниши, связанные с низкой культурной компетентностью (работники низкой квалификации, преподаватели старой ориентации, работники сферы управления и услуг). Они объединяются, чтобы создавать лобби относительно необходимости повышения уровня культурной компетенции и специальной квалификации в массовом масштабе. Они отрицают ценность абстрактной генерализованной формы знания, решения социокультурных проблем, реализации сложных образовательных программ. Другую часть людей этой ориентации составляют маргинализованные, люмпенизированные члены общества.

*Конструктивная ориентация* на недостаточную освоенность культурных инноваций проявляется в активном стремлении освоить новые знания и навыки. Люди с такой ориентацией готовы тратить дополнительное время и усилия на обучение и переобучение, пытаются реализовывать полученный опыт с целью улучшения условий своего существования. В ходе такого освоения они обычно активно проявляют доступный им культурный потенциал.

Противоречие между необходимостью и нежеланием согласованно действовать порождает социальные проблемы, препятствующие трансформации общества. На эмпирическом уровне это необходимо для выработки конкретных рекомендаций, а на теоретическом – для обобщения специфики происходящих социокультурных процессов.

Оценивая в целом реакции на модернизационные процессы, можно отметить, что позитивные мотивы для осуществления трансформационных преобразований ослаблены, мотивы носят в основном негативный характер, опираются на вынужденные действия по обеспечению выхода из глубокого кризиса.

При условии продолжительной нерешенности социально значимых проблем в системе возникают тревожность и напряженность. Если *конструктивная напряженность* мобилизует людей к активному освоению культурных инноваций (люди адаптируются к изменившимся условиям и создают новые, а также формируют базу для дальнейших усилий), то *деструктивная напряженность* подталкивает людей к агрессивному отказу от освоения культурных инноваций и к их разрушению. Напряженность не может продолжаться долго, она разряжается в актах протеста или снижается после удовлетворения потребностей населения, проявляясь во вспышках недовольства или в депрессивных настроениях.

Оценивая в целом реакции на модернизационные процессы, можно отметить, что позитивные мотивы для осуществления трансформационных преобразований ослаблены, мотивы носят в основном негативный характер, опираются на вынужденные действия по обеспечению выхода из глубокого кризиса. Эгоистические и разнонаправленные мотивы препятствуют совместным усилиям по модернизации общества.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. Каковы основные элементы общественно-экономической формации?
2. Что такое цивилизация? В чем Вы усматриваете необходимость цивилизационного подхода к пониманию истории?
3. Чем отличаются друг от друга базис общественно-экономической формации и базис той или иной ступени цивилизации?
4. По каким признакам различаются «нация» и «народность»?
5. В чем суть волюнтаризма и фатализма?
6. Что такое «класс в себе» и «класс для себя»?
7. В чем заключается суть трансформации? Как понятие «трансформация» соотносится с понятиями «переход», «модернизация»?
8. Что такое кризис? Выделите основные характеристики кризисного сознания.
9. Что такое национальная безопасность?

### **Проблемно-поисковые задания**

1. В чем суть формационного подхода к изучению общества? Охарактеризуйте основные общественно-экономические формации. В чем заключается значимость учения об общественно-экономических формациях для понимания всемирной истории человечества?
2. Покажите эволюцию социальных общностей через диалектику категорий: «род», «племя», «семья», «общество», «народность», «нация». Как бы Вы охарактеризовали социальную общность, именуемую «народом»?
3. Правомерно ли рассматривать классы и нации в качестве субъектов общественного развития? Обоснуйте свой ответ.
4. Что такое нация? Считаете ли Вы правильным включение в нацию (в понимании «народ») всех граждан определенного государства, независимо от их этнического происхождения? Обоснуйте правильность интерпретации понятия «нация» как политического, гражданского, а не этнического образования.
5. Как соотносятся понятия «цивилизация» и «формация»? Охарактеризуйте особенности цивилизационных этапов в истории человечества.
6. Дайте определение культуры? Как соотносятся понятия «культура» и «цивилизация»?

7. Выделите основные черты, которые характеризуют гражданское общество, а также социальные институты, на которые опирается украинское общество. Докажите, что общество – это процесс поступательного развития. Покажите основные перспективы его развития в Украине.

8. Докажите, что трансформационный кризис в Украине носит системный характер. Как трансформация соотносится с модернизацией. Охарактеризуйте модернизационный импульс в украинском обществе.

9. Какие существуют типы реагирования на реформирование украинского общества. Какие из них Вы считаете наиболее конструктивными? Обоснуйте свой ответ.

10. Какие характеристики общество приобретает в результате модернизации. Покажите эти изменения в различных сферах общества.

11. Как соотносятся категории «базис» и «надстройка»? Докажите, что в самом общем виде они раскрывают механизм детерминации общественных явлений.

12. Составьте терминологический словарь: базис, волюнтаризм, диффузионизм, естественно-исторический процесс, концепция круговорота истории, кризис, культура, манипулятивное общество, модернизация, надстройка, народ, народность, нация, общественно-экономическая формация, племя, род, смысл истории, социальная история, субъективный фактор, теория цикличности, трансформация, фатализм, цивилизационный подход, цивилизация, эволюционизм.

## Тема 5. Общественное сознание и его структура

### 5.1. Соотношение общественного и индивидуального сознания.

Общественное сознание можно определить как совокупность взглядов, представлений, идей и теорий, отражающих общественное бытие.

Существует множество подходов к анализу общественного сознания. Структуру общественного сознания, например, рассматривают в трех основных аспектах:

√ конкретно-историческом, выделяя типы сознания: сознание первобытного общества; сознание предшествующих эпох: античности, средних веков, Нового времени; сознание современного общества;

√ гносеологическом, выделяя виды: эмпирическое, теоретическое, художественно-образное, профессиональное, массовое – и уровни сознания: обыденное (познание явлений) и научное (познание сущности);

√ социологическом, выделяя сферы: идеологию и общественную психологию, и формы сознания: политическое, правовое, нравственное (мораль), эстетическое, религиозное.

Общественное сознание не функционирует вне сознания конкретных людей, но это не свидетельство тождественности индивидуального и общественного сознания.

**Индивидуальное сознание** – это внутренний (духовный) мир личности, ее жизненный опыт, мироощущение и мировосприятие. Оно отражает через призму конкретных условий жизни человека не всю реальность, а лишь отдельные ее стороны и черты, фиксируя много частного, неповторимого, ценного для данного человека.

Возникновение, функционирование и развитие индивидуального сознания есть функционирование и становление конкретного человека. Со смертью человека индивидуальное сознание завершает свой цикл, хотя те или иные результаты деятельности индивида, его сознания в той или иной форме передаются другим людям, продолжают жить в их памяти или в конкретных видах духовного бытия: музыкальных произведениях, стихах, фразах, афоризмах.

В отличие от индивидуального, общественное сознание выступает коллективной, всеобъемлющей памятью, разносторонним духовным опытом общества. До тех пор пока будет существовать человечество, будет существовать и функционировать общественное сознание. Отвлекаясь от частных, свойственных индивидуальному сознанию, оно выступает как обобщающая картина человеческого мироздания.

Общественное сознание по своему происхождению (генетически) формируется из важнейших достижений индивидуального сознания. Те или иные идеи, концепции, прогнозы проходят через «сито» *общественного мнения*. Затем имеющийся сгусток очень придирчиво проходит *испытание временем*, эпохами с их постоянно изменяющимися ценностями, установками, подходами к пониманию достижений человеческой мысли.

В свою очередь, индивидуальное сознание является общественным сознанием, так как каждый человек становится личностью только в процессе социализации, усваивая то, что человечество накопило в общественном сознании в предшествующий период.

**Общественное сознание** руководствуется социальными законами, его история следует за историей общественного бытия, и то, какие именно будут происходить изменения – эволюционные или революционные, оценка сознания определяется, в конечном итоге, соответственно изменениям в общественном бытии.

Индивидуальное сознание рождается и умирает вместе с рождением и смертью человека. Оно отражает неповторимые черты его жизненного пути, воспитания. Для индивидуального сознания объективная среда, под воздействием которой оно формируется, выступает как результат взаимодействия трех факторов:

- 1) макросреды – общественного бытия;
- 2) микросреды (условий жизни социальной группы);

3) условий личной жизни.

Индивидуальное сознание находится под воздействием и таких факторов, как уровень развития данного индивида, его личный характер.

*Индивидуальное сознание* есть отражение общественного бытия отдельным человеком через призму конкретных условий его жизни и его психологических особенностей. Это значит, что в сознании индивида сосуществуют (в одних случаях гармонично сочетаясь друг с другом, а в других – находясь в антагонистических противоречиях) различные духовные пласты и элементы. Таким образом, индивидуальное сознание – своеобразный сплав общего, особенного и единичного в сознании личности. Взаимодействие, взаимоотношения общественного и индивидуального сознания носят диалектически противоречивый характер. С одной стороны, индивидуальное сознание проникнуто и, как правило, в массе своей организовано общественным сознанием, «насыщено» им. Но с другой стороны, содержание самого общественного сознания имеет своим единственным источником сознание индивидуальное.

Общественное и индивидуальное сознание постоянно взаимодействуют между собой, взаимно обогащают друг друга. Каждый индивид на всем протяжении своей жизни через отношения с другими людьми, путем обучения и воспитания ощущает влияние общественного сознания.

## **5.2. Уровни общественного сознания.**

Общественное сознание представляет собой очень сложное в структурном отношении образование. В связи с этим его деление на структурные элементы может быть проведено по разным основаниям. Во-первых, таким основанием может служить специфика тех сторон действительности, которые отражаются общественным сознанием, и тогда мы говорим о его формах; во-вторых, деление может быть проведено в связи с субъектами сознания, и тогда наряду с сознанием всего общества должно рассматривать сознание больших социальных групп и даже индивидуальное сознание. И, наконец, структура общественного сознания может рассматриваться под углом зрения уровня, глубины отражения общественным сознанием социальной действительности, и тогда в качестве основных структурных элементов выделяются общественная психология и идеология.

Материальное экономическое отношение, социальные условия существования людей, их повседневная деятельность и нагромождаемый опыт отражаются в человеческой психике в виде чувств, настроений, мнений, побуждений, привычек, их называют *общественной психологией*. Она возникает непосредственно под воздействием определенных условий социального бытия людей, их деятельности. Общественная психология не выступает в виде обобщенной системы взглядов, а проявляется в эмоциях, чувствах, настроениях. Это и мода, и слухи, и социально-психологические

комплексы на основе ложной идеологии (например, феномен обожествления Сталина в 1930-е годы, «стадная» ненависть к «врагам народа» и т. п.).

Идеи и взгляды людей на уровне общественной психологии не имеют теоретического проявления, они носят эмпирический характер; интеллектуальные моменты переплетаются с эмоциональными. Общественная психология является частью обыденного сознания. На формирование общественного сознания существенное влияние оказывают психические черты нации, своеобразие быта и обычаи ее отдельных слоев.

Если общественная психология формируется непосредственно в процессе повседневной жизнедеятельности людей, их взаимного общения, то *идеология* выступает как более или менее стройная система взглядов, положений, идей (политических, философских, моральных, эстетических, религиозных). Она основывается на широком (обобщенном) социальном опыте – историческом и современном.

Общественная психология создается сама по себе, стихийно, в процессе жизнедеятельности и взаимодействия людей. В отличие от нее, идеология преимущественно выступает как продукт сознательной деятельности, которая требует специальных усилий идеологов.

Идеология представляет собой теоретическое систематизированное сознание, выражающее интересы, целеполагания, программы деятельности социальных общностей.

Соотношение между общественной психологией и идеологией предопределено тем, что первая является эмоциональным, чувственным, а вторая – рациональным уровнем общественного сознания. Общественная психология есть то непосредственное отражение внешних проявлений социальной действительности, которое составляет своеобразный базис для возникновения соответствующей идеологии. Идеология проясняет то, что смутно схвачено психологией, глубоко проникает в сущность явлений.

Отношение между идеологией и общественной психологией весьма сложно. С одной стороны, формируясь, идеология базируется на определенных чертах психологии данной социальной группы. С другой стороны, идеология не есть простое пассивное отражение особенностей общественной психологии. Появившись на свет, она способствует усилению одних психологических черт своего класса и ослаблению, сведению к минимуму других.

Идеология возникает благодаря деятельности теоретиков: ученых, писателей, религиозных, общественных и политических деятелей. Главная ее особенность – лозунговость, направленность на массовое сознание, когда фактор веры преобладает над фактором знания. Кроме того, она должна предлагать определенный образ жизни, без него она не может быть принята людьми, не может их увлечь [14]. Идеология находит свое выражение в Конституции государства, в программных заявлениях политических партий, в религиозных писаниях, в других документах и материалах.



Следовательно, *идеология* – это система взглядов и идей, прямо или опосредованно отражающая экономические и социальные особенности общества, проявляющая положение, интересы и мысли определенного общественного класса и направленная на сохранение или изменение существующего общественного строя.

В структуре общественного сознания выделяются также обыденное и теоретическое сознание. *Обыденное* (повседневное, практическое) сознание представляет собой функцию непосредственной практической деятельности людей и чаще всего отражает мир на уровне явлений, а не его сущностных связей. Оно вплетено в практику, обобщает эмпирические данные, и в этом – его ограниченность. Бывает, что обыденное сознание ближе стоит к истине, чем теоретическое (например, в годы застоя оно точнее оценивало неблагоприятное положение в обществе, чем официальные идеологические документы).

*Теоретический уровень* общественного сознания является наиболее высоким уровнем обобщения действительности и самым развитым по форме организации знания.

### 5.3. Основные формы общественного сознания.

Общественное сознание отражает богатство общественной жизни, общественного бытия в различных формах. Если общественное сознание, общественная психология, идеология, теоретическое сознание отличается прежде всего по уровню отражения действительности, способу существования, социальным функциям и т. д., то основной критерий форм общественного сознания – содержательный.

К *формам* общественного сознания относятся: политическое, правовое, нравственное, эстетическое, религиозное, философское и научное сознание (рис. 5.1).

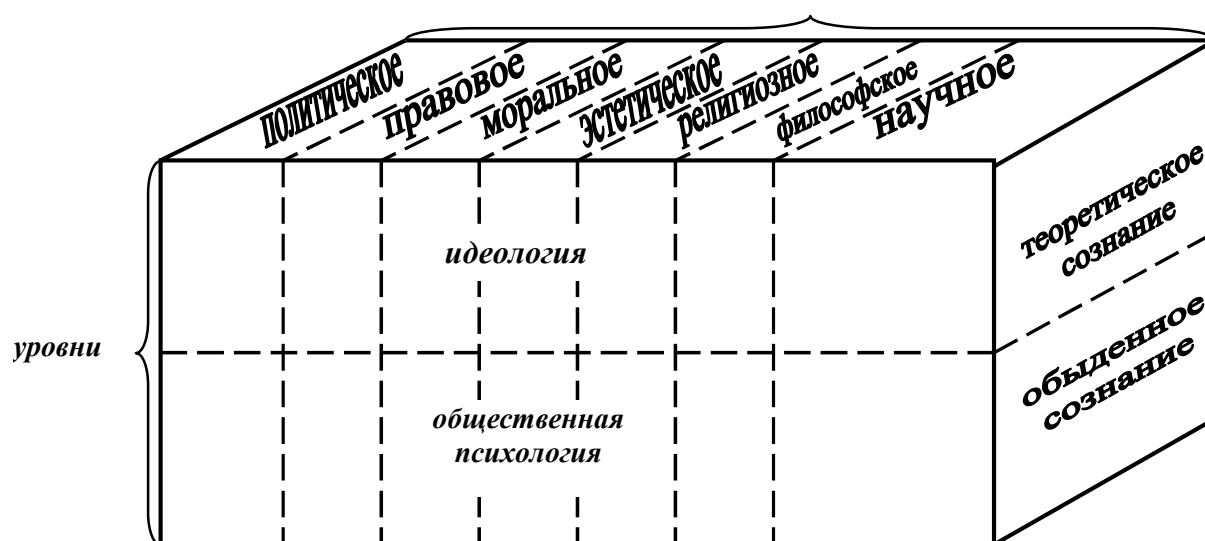


Рис. 5.1. Структура общественного сознания

Все формы общественного сознания отличаются друг от друга по предмету отражения. Так, если науку и философию интересуют как природа, так и общество, то политическое сознание – отношения между классами, нациями, социальными слоями и их совокупное отношение к государственной власти.

Каждой форме общественного сознания присуща своя диалектика между объективными и субъективными моментами. Если наука избегает субъективного, то искусство теряет без него свою ценность. Некоторые формы выполняют сходные функции (например, философия и религия – мировоззренческую), но в религии – это еще и мироощущение, и система чувств, эмоций, настроений.

Важной отличительной чертой форм общественного сознания является способ отражения действительности. Для науки – это теоретико-партийные системы, для политики – политические программы и декларации, для морали – нравственные принципы, для эстетического сознания – художественные образы и т. д. Все формы общественного сознания в своей совокупности раскрывают картину сложного, многогранного отражения общественной жизни.

■ **Политическое сознание** представляет собой совокупность идей, теорий, взглядов, чувств, настроений, отражающих отношения к власти социальных групп, партий, общества.

Оно включает в себя политическую идеологию и психологию. *Политическая идеология* находит свое теоретическое выражение в конституциях, в программных заявлениях, лозунгах партий, национальных группировок. *Политическая психология* включает в себя, главным образом, чувства, настроения, эмоции, поведенческие установки той или иной социальной группы или общества в целом в ходе реализации политических целей и задач.

Политическое сознание не является постоянным, неизменным. Оно функционирует, развивается и изменяется в зависимости от состояния общественного бытия, от изменений в социальной практике.

■ **Правовое сознание** – это совокупность убеждений людей относительно правомерности или неправомерности обязанностей, прав и поступков людей в обществе. Правосознание специфично. Каждая социальная группа, национальное сообщество и другие объединения имеют свои правовые воззрения на социальные процессы, свое правосознание. Несмотря на это, все вынуждены считаться с существующими в обществе законами, правом.

*Правовая идеология* является систематизированным теоретическим выражением правосознания класса, то есть его взглядов на природу и назначение правовых отношений, норм и учреждений по вопросам законодательства, суда, прокуратуры. Ее цель – защита или утверждение правового порядка, который отвечает интересам этого класса.

■ В отличие от правового и политического **моральное сознание** (нравственность) является наиболее древней формой сознания и социальной формой регуляции деятельности людей.

*Мораль* – это совокупность взглядов, представлений, норм и оценок поведения людей в обществе с точки зрения добра, зла, справедливости, несправедливости, чести и бесчестия. Если нарушается право, то государство с помощью аппарата принуждения заставит человека подчиниться требованиям закона. За моралью, где наиболее четко выражены элементы общественной психологии, стоит сила убеждения, примера, традиций, общественного мнения. Требования права и морали не во всем совпадают. В праве на первом плане – наказание, в морали – воспитание. Так же как и право, мораль исторична, конкретна.

■ **Религиозное сознание** – одно из древних форм осознания мира и регуляции человеческой деятельности. В его основе лежит вера в сверхъестественные силы и поклонение им.

*Религия* – мировоззрение и мироощущение, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), которые основываются на вере в существование (одного или нескольких) богов, «священного», т. е. такого начала, которое находится за чертой «естественного», недоступного пониманию человека.

В структуру религиозного сознания входят религиозная психология и религиозная идеология. *Религиозная идеология* – система идей, разработкой и пропагандой которых занимаются религиозные организации. *Религиозная психология* представляет собой совокупность свойственных массе верующих представлений, чувств, настроений, привычек, традиций, связанных с определенной системой религиозных идей.

Макс Вебер в работе «Протестантская этика и дух капитализма» отмечал взаимовлияние религии и других форм общественного сознания, обусловленность экономического поведения человека его религиозными воззрениями. Религия, согласно Веберу, составляет основу системы ценностей и норм, которые придают смысл и значение поведению и способу мышления каждого индивида, каждой социальной группы и тем самым способствуют индивидуальной самореализации.

■ Одной из древнейших форм сознания, наряду с моралью, является **эстетическое сознание**. Основная его особенность состоит в эмоционально-ценностном восприятии действительности с позиций комического и трагического, прекрасного и безобразного, величественного и низменного. Важнейшей частью эстетического сознания выступает искусство. *Искусство* – эстетическое освоение мира в процессе художественного творчества – особого вида человеческой деятельности, которая отображает действительность в конкретно-чувственных образах в соответствии с определенными эстетическими идеалами.

Сущностной целью искусства является социализация личности и утверждение ее самооценности. Искусство делает человека действительно человеческим и действительно социальным, привлекая в круг общественной

жизни самые интимные и личностные стороны индивидуального мироотношения человека со Вселенной.

Все формы общественного сознания, а также различные отрасли естествознания участвуют в формировании мировоззрения людей.

### **Вопросы для самоконтроля**

- 1. Что такое общественное сознание? Какова его структура?*
- 2. Как Вы объясните многообразие форм общественного сознания?*
- 3. Что такое индивидуальное сознание? Как оно соотносится с общественным сознанием? Под воздействием каких факторов оно формируется?*
- 4. Что такое политическое сознание? В чем находят свое проявление политическая идеология и политическая психология?*
- 5. В чем специфика религии как формы общественного сознания? Что входит в структуру религии?*
- 6. Каковы особенности эстетического сознания? Что является сущностной целью искусства?*

### **Проблемно-поисковые задания**

*1. Что такое форма общественного сознания? Дайте характеристику основных форм общественного сознания, раскройте механизмы их взаимовлияния и взаимообусловленности.*

*2. Какова структура общественного сознания в конкретно-историческом аспекте. Охарактеризуйте основные типы сознания с позиций конкретно-исторического подхода (сознание первобытного общества, античности, средних веков, Нового времени, сознание современного общества).*

*3. Охарактеризуйте общественное сознание в гносеологическом плане, выделив его виды (эмпирическое, теоретическое, художественно-образное, профессиональное, массовое) и уровни (обыденное и научное).*

*4. В чем принципиальное отличие теоретического сознания и обыденного? К какому уровню относятся мода, слухи и т. п.?*

*5. Обоснуйте значимость выделения социологического аспекта общественного сознания. Чем предопределено соотношение между общественной психологией и идеологией? Покажите на примерах разницу между идеологией и общественной психологией.*

*6. Охарактеризуйте основные формы сознания с позиций социологии. Дайте характеристику морали и права с позиций выделения в них уровней идеологии и общественной психологии.*

*7. В чем проявляется специфика правосознания? Что является целью правовой идеологии? Обоснуйте свой ответ.*

8. Обоснуйте положение о том, что мораль очерчивает внутренние смысловые грани человеческой деятельности, которые задаются самим человеком. Приведите примеры. Какова структура морального сознания?

9. Обоснуйте идею о взаимосвязи религиозной формы общественного сознания с другими формами. Выявите специфику религиозного сознания, религиозных чувств.

10. Составьте терминологический словарь: идеология, индивидуальное сознание, искусство, моральное сознание, научное сознание, общественная психология, общественное сознание, обыденное сознание, политическое сознание, правовое сознание, уровни общественного сознания, религиозное сознание, теоретический уровень сознания, философское сознание, формы сознания, эстетическое сознание.

## Модуль III

### ЛИЧНОСТЬ В ИЗМЕРЕНИЯХ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

#### Тема 6. Человек – особый род сущего

##### 6.1. Человек, индивид, личность.

Мыслители во все времена подчеркивали, что *человек* – это:

- √ часть природы, потому что он живет в природной среде, потребляет предметы природы;
- √ деятельное существо, ведь он изготавливает средства для существования;
- √ предметное существо, поскольку воплощает в результаты своей деятельности свой разум, интересы, потребности, чувства;
- √ мыслящее существо, потому что сознательно относится к своему бытию, познает мир, удваивает его в воображении;
- √ общественное существо, которое общается с подобными себе существами, формирует язык, развивает мышление, чувства (табл. 6.1).

Таблица 6.1

#### Проблема человека в философии

Восточная философия	Западная философия
Человек созерцает мир чувствами и эмоциями с целью ощутить с ним гармоничное единство	Человек осуществляет отстраненный абстрактно-логический анализ мира как неодушевленного объекта с целью получения о нем объективного знания
Человек занимает пассивную созерцательную позицию события, сосуществования с миром	Человек занимает активную позицию обладания всеми материальными благами мира и постановки их себе на службу в соответствии с собственными эгоистическими интересами
<b>Античная философия</b>	
<b>Цель и смысл человеческой жизни</b>	Достичь счастья, понимаемого как гармония душевного, телесного и социального блага.
<b>Место человека в мире</b>	Человек – «микрокосм», уменьшенная копия мира; человек – «мера всех вещей».
<b>Степень осознанности человеком своего «Я»</b>	Человек чувствует себя скорее игрушкой богов и судьбы, нежели индивидуальностью.
<b>Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела</b>	Человек – разумное, добродетельное существо, его тело – смертно, а душа – бессмертна.

<b>Философия Средних веков</b>	
<b>Цель и смысл человеческой жизни</b>	Спасение души и подготовка к Царству Божьему путем ведения праведной жизни и умерщвления «греховной» плоти.
<b>Место человека в мире</b>	Человек – одновременно высшее и низшее существо, «раб Божий» и «венец творения».
<b>Степень осознанности человеком своего «Я»</b>	Ограничена Божественным всемогуществом и необходимостью следовать нормам и правилам того социального коллектива, к которому человек принадлежит от рождения.
<b>Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела</b>	Человек – разумное существо, наделенное свободой воли. Человек состоит из души, тела и духа, своего рода «искры Божьей».
<b>Философская мысль эпохи Возрождения</b>	
<b>Цель и смысл человеческой жизни</b>	Реализовать себя как неповторимую индивидуальность путем занятия разными видами творческой деятельности.
<b>Место человека в мире</b>	Человек – центр мироздания (антропоцентризм).
<b>Степень осознанности человеком своего «Я»</b>	Человек осознает неповторимость своего «Я», себя как индивидуальность.
<b>Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела</b>	Человек – разумное, свободное, богоравное существо, творец самого себя. В человеке ценно в первую очередь тело, а затем и душа.
<b>Философия Нового времени и современность</b>	
<b>Цель и смысл человеческой жизни</b>	Освободить себя от всех видов природной и социальной зависимости, обустроить свою жизнь и жизнь общества на разумных началах.
<b>Место человека в мире</b>	Человек – субъект, который познает и преобразует мир как свой объект.
<b>Степень осознанности человеком своего «Я»</b>	Человек – личность, которая считает себя вправе оценивать весь окружающий мир по мерке собственного «Я».
<b>Сущность человека, какие качества делают человека человеком. Соотношение души и тела</b>	Человек – природное существо, единственное, обладающее разумом и способностью к труду.

■ Таким образом, удалось определить основные признаки человека: *человек* – природное, деятельное, предметное, мыслящее (духовное), социальное (общественное) существо. Это – *биопсихосоциальное единство*, в котором через социальное, биологическое и психическое реализуется человеческое, находящее свое проявление в психологическом, моральном,

эстетическом, религиозном, политическом аспектах деятельности. Все эти формы проявления человеческого сосуществуют в органическом единстве, взаимодействии, взаимопроникновении (табл. 6.2).

Таблица 6.2

### Философские представления о природе человека

Биологическое начало	Космическое начало	Социальное начало
<p><b>Французские просветители</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Природа – внешнее условие существования человека, она предоставляет ему одежду, еду, жилье и т. п.</li> <li>• Природа – внутренний потенциал человека, который предопределяет его физические и психологические особенности, творческие задатки и т. д.</li> <li>• Человек – часть природы, сила природы, вызывающая в ней такие же изменения, как землетрясения, ураганы и т. д.</li> </ul>	<p><b>Макс Шелер, Дм. Чижевский, П. Тейяр де Шарден</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Человек – неотъемлемая частичка космоса, неразрывно с ним взаимосвязанная (отсюда влияние «магнитных бурь», ритмов солнечной активности, времени суток и т. п. на самочувствие человека).</li> <li>• Человек – орудие Космоса, в лице которого он познает и преобразует самого себя (ибо все знания об окружающем мире есть знания человека).</li> </ul>	<p><b>Марксизм</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Человек – социальное существо. Он преодолевает свое природное происхождение в труде.</li> <li>• Только в обществе человек обретает некоторые человеческие качества – речь, мышление.</li> <li>• Общество в системе образования и воспитания передает человеку накопленные всеми предшествующими поколениями знания, навыки и умения. Благодаря им, человек оказывается способен успешно познавать и преобразовывать мир.</li> <li>• Разделение труда в обществе позволяет человеку многократно умножать собственные усилия за счет кооперации с другими людьми.</li> <li>• Таким образом, общество – это условие и среда природно-космического потенциала человека.</li> </ul>
<p><b>Вывод:</b> Человек есть единство биологического, социального, космического</p>		

■ **Индивид** – это отдельный представитель социального сообщества (общества, класса, прослойки, социальной группы), которому присущи основные социально-демографические или социально-профессиональные характеристики определенного сообщества. Индивид экземплярный. Это не просто «один», а всегда «один из ...». Понятие «индивид» следует отличать от понятия «индивидуальность» как обозначение неповторимого сочетания природных и социальных свойств индивида, а также от понятия «личность» как деиндивидуализованных социальных качеств человека.



■ Понятие «*индивидуальность*» акцентирует внимание на том особенном, специфическом, своеобразном, что отличает данного конкретного человека от других людей. С представлениями о развитой индивидуальности связывается наличие разнообразных социальных качеств, которые делают человека действительно неповторимым. Развитая индивидуальность характеризуется такими *чертами*: многосторонние умения, профессиональная неограниченность, сочетание разнообразных способностей, умение в случае необходимости быстро овладевать другими видами деятельности.

Индивидуальности не просто присущи различные способности, наоборот, она представляет собой их целостность. Развитая индивидуальность не просто содержит набор, совокупность талантов и способностей, а выступает как их ансамбль, причем оригинальный способ согласования способностей заключается в том, что один из талантов возвышается над другими и обуславливает их.

■ *Личность* – это конкретное выражение сущности человека, целостное воплощение и реализация в нем системы социально значимых черт и качеств общества.

Личность выступает как индивид, который осознает и реализует свою индивидуальность социально. Если понятие «индивидуальность» подводит деятельность человека под меру своеобразия и неповторимости, многогранности и гармоничности, естественности и непринужденности, то понятие «личность» подчеркивает в нем сознательно-волевое начало.

Неотъемлемыми *чертами* личности являются самосознание, ценностные ориентации, социальные отношения, ответственность за свои поступки, определенная автономность относительно общества и т. п. Слово «личность» сначала обозначало маску, которую одевал актер в античном театре, а затем оно стало обозначать самого актера и его роль (персонаж). Позже этот термин трактовался как готовность нести всю полноту связанной с этой ролью ответственности. Личность – это инициатор последовательного течения жизненных событий, и ее достоинство определяется прежде всего тем, что она взяла под свою ответственность. Личностное бытие – это непрерывное усилие. Его нет там, где индивид отказывается идти на риск выбора, пытается уклониться от объективной оценки своих поступков и от бесстрастного анализа внутренних мотивов.

Личность – это отдельный человек как индивидуальность, как субъект отношений и сознательной деятельности по преобразованию социальной реальности. Это относительно устойчивая система социально значимых и индивидуальных черт, которая формируется в процессе социализации и является продуктом индивидуального опыта и социального взаимодействия. Это индивид, который благодаря своим качествам влияет на массы и ход истории. Он находится в центре общественного внимания в результате социальной позиции и выполнения социальной и профессиональной роли.

## 6.2. Деятельность как целесообразная активность субъекта.

Универсальную характеристику отношения человека к окружающему миру выявляет его *деятельность*. Это такая специфическая форма отношения человека к окружающему миру и самому себе, которая проявляется в целенаправленном изменении и преобразовании мира и человеческого сознания. В деятельности выделяется три основных *элемента*: субъект, проявляющий активность; объект, на который она направлена; сама активность как состояние. Третий компонент находит свое проявление в трех различных *формах деятельности*: практически-преобразующей, теоретико-познавательной, ценностно-ориентационной. Каждая из указанных форм характеризуется не только деятельностью сознания, но и степенью осознания значения определенного явления в жизни человека, субъективным установлением его ценности.

Деятельностная сила человека как бы приводится в действие «пусковым механизмом», в качестве которого выступает *потребность*. Именно потребность является специфическим противоречием между социальным субъектом и окружающей его действительностью, которое разрешается в процессе осознанного деятельностного субъектно-объектного взаимодействия и которое приводит как к изменению самого социального субъекта, так и к изменению окружающей его действительности. Потребность детерминирует деятельность личности, ее ценностные ориентации, волю, эмоции и, в свою очередь, воспринимает обратное влияние со стороны деятельности и ее мотивационных факторов. Деятельность именно и есть тот «канал» связи, через который внешний мир влияет на человека, становится достоянием субъективного «Я», а внутренняя природа человека опредмечивается, способствуя тем самым самоутверждению личности.

Как и любая реалья бытия, которая имеет жизненно-смысловое значение для людей, деятельность становится предметом не только объективирующего рационально-теоретического познания, но и *ценностного духовно-практического сознания*, которое вырабатывает определенное отношение к этим реальям и предусматривает их определенную оценку.

Как универсальное, необходимое средство существования и развития человека деятельность включает в себя материально-практические и интеллектуальные операции, социальное и биологическое взаимодействие с окружающей средой. Именно в деятельности человек определяет свое место в жизни, утверждает свою общественную природу, проявляет себя как творческая, свободная индивидуальность. За пределами деятельности нет человека, нет творения, самореализации.

По своему содержанию деятельность представляет собой процесс предметно-преобразующего, практического освоения человеком объективного мира.

В деятельности выделяется три основных *элемента*: 1) субъект, проявляющий активность; 2) объект, на который она направлена; 3) сама активность как состояние.

Третий компонент находит свое проявление в трех различных *формах деятельности*:

- 1) практически-преобразующей;
- 2) теоретико-познавательной;
- 3) ценностно-ориентационной.

Каждая из указанных форм характеризуется не только деятельностью сознания, но и степенью осознания значения определенного явления в жизни человека, субъективным установлением его ценности.

**Деятельность** – это специфическая форма отношения человека к окружающему миру и самому себе, которая проявляется в целенаправленном изменении и преобразовании мира и человеческого сознания. Она предусматривает определенное противопоставление субъекта и объекта деятельности: человек воспринимает объект деятельности как материал, который может получить новую форму и свойства, превратиться из материала в предмет и продукт деятельности.

В зависимости от средств регуляции деятельность разворачивается на основе сознательно определенных целей, на основании социально детерминированных потребностей личности. Относительно средств осуществления деятельность представляет собой универсально-творческий процесс, продуктом которого является сам человек и мир его отношений, его культуры.

Для обозначения явлений человеческой активности в социальной философии и социологии разработаны категории, описывающие существенные характеристики деятельности людей.

∇ **Общество** – это активность, деятельность людей. Не существует общества без действующих субъектов. Все, что существует в обществе – это либо последствия, либо проявления человеческой активности. Разрабатывая бихевиористский подход к анализу форм деятельности, Джордж Хоманс, акцентировал внимание именно на категории **«поведение»**.

Независимо от уровня сложности всеми взаимодействиями руководят пять основных законов, аналогичных законам инструментального обучения, открытых в ходе экспериментов на животных:

- если какое-либо действие чаще награждается, субъект чаще предпринимает такое действие;
- если стимулирующая ситуация сопровождалась удовольствием, то личность постарается снова в ней оказаться;
- чем большую ценность для данной личности представляет награда за ее действия, тем чаще личность будет совершать действия;
- чем чаще человек получает награду, тем меньшую ценность она для него представляет;

– если субъект получает неожиданную награду или избегает наказания, которое он ожидал, он удовлетворен и симпатизирует всем.

∇ Главная составная часть социальной жизни – это социальные действия, поведение, обращенное к другим людям и регулируемое общественными правилами (ценностно-нормативной системой). *Действие* – это поведение, с которым связано более или менее сложное мотивационное и культурное значение.

Ф. Знанецкий из всей совокупности социальных действий выделил наиболее сложные и наиболее прочные социокультурные системы: социальные отношения, социальные роли, социальные круги и группы.

∇ *Деятельность, обращенная к другим людям*, уже представляет собой *социальную деятельность*. В зависимости от значения этой деятельности Флориан Знанецкий выделял воспитательную, просветительскую, деятельность власти, развлекательную, информационную и другие формы деятельности, которые выражаются в вопросах, поучениях, просьбах, приказах и других формах.

∇ Действия, которые предпринимаются с учетом активной или потенциальной реакции на других людей, представляют собой *социальные действия*. Дж. Мид отмечал, что ключевой момент успешного социального действия – это адекватное «представление себе другого», идентификация партнера, к которому обращено наше действие; оно должно исполнить наши ожидания [36].

Различаются целерациональные действия, обусловленные расчетом достижений и затрат (например, экономические акции), и импульсивные, спонтанные, необдуманые действия. *Целерациональное действие* представляет собой субъективную рациональность, определяемую с точки зрения действующего субъекта, соответствующую его знанию ситуации и его представлениям об иерархии приоритетов. Особенно значимы для человека инструментальная рациональность и ценностная рациональность (с точки зрения ценности). *Традиционное действие* построено на логике «так делалось всегда» или «так принято поступать в этом кругу». *Аффективное действие* носит эмоциональный характер, «чувственно окрашено».

∇ *Взаимодействие* представляет собой *социальный контакт*, выстроенный на сочетании инициативного действия и действия-реакции. В социологии разработаны и успешно функционируют в качестве методологического инструментария четыре теории взаимодействия: *бихевиоризм* – как взаимоотношения между двумя или большим количеством субъектов, чье поведение зависит друг от друга; *теория обмена*; *теория рационального выбора* и *символический интеракционизм* как взаимодействие на основе символов, ценностей.

∇ *Сеть взаимодействий*, которые разворачиваются в обществе, представляют собой *социальные отношения*, имеющие характер повторяющихся, регулируемых. Среди основных черт социальных отношений

следует выделить: множество взаимодействий; включение в отношения некоторых сегментов их личности, их индивидуальности; прочность; нормативное регулирование; социальные ожидания.

∇ Благодаря формированию *социальной организации* складывается *социальная структура*, существование и развитие которой обуславливает *массовые действия, массовые движения*.

Подытожив разработки основных категорий, раскрывающих континуум проявлений человеческой активности, Петр Штомпка описал определенный специфический язык, которым пользуется социологическая наука для характеристики того фундаментального материала общественной жизни, каким является деятельность людей, при этом деятельность не изолированных друг от друга или поодиночке действующих субъектов, а протекающая в «межличностном пространстве» (пространстве между людьми), в окружении других людей, в постоянном обращении к этим людям, в связях с ними.

√ Начав с *поведения*, то есть наблюдаемых со стороны физических движений, он выделил *действия*, то есть такие моменты поведения, которым придается определенное значение. От *социальной деятельности*, то есть деятельности, адресованной другим людям, он перешел к *социальным действиям*, ориентированным на потенциальную реакцию других людей. На основе *социальных контактов* (одноразовый взаимный обмен реакциями на социальные действия партнера) он выделил понятие *взаимодействия (интеракции)*, которое рассматривается как последовательность взаимно ориентированных и взаимно меняющихся, модифицированных социальных действий, ограниченных одним эпизодом, замкнутых в нем. *Повторяющееся взаимодействие* определяется как множество случайных эпизодов взаимодействия между одними и теми же партнерами. *Регулярное взаимодействие* – это множество интерактивных эпизодов (эпизодов взаимодействия), но не случайных, а происходящих в определенном временном ритме. *Регулируемое взаимодействие* – это такое взаимодействие, весь ход которого обозначен нормативно, предопределен социальными правилами, обязывающими к тем или иным действиям и реакциям. В результате развертывания этого логического ряда сформировалось понятие *социальных отношений*, которые трактуются как абстрактные взаимоотношения социальных статусов, реализующиеся во множестве взаимодействий, заключающиеся в исполнении взаимно ориентированных, нормативно предписанных социальных ролей [36].

√ Именно эти десять понятий (*поведение, действие, социальная деятельность, социальное действие, социальный контакт, взаимодействие (интеракция), повторяющееся взаимодействие, регулярное взаимодействие, регулируемое взаимодействие, социальные отношения*) образуют определенный специфический язык, который позволяет, с одной стороны, выявить различия между похожими на первый взгляд вещами и явлениями, а с другой – понять нечто общее в социальном бытии. Каждая очередная категория в этом

логическом ряду богаче прежней, отличается от нее новой, дополнительной чертой, имеет одним признаком больше.

В своем единстве все виды социальной деятельности – материальной и духовной – образуют сложную иерархически организованную систему, способную обеспечивать удовлетворение исторически возникающих потребностей, как общественных, так и индивидуальных. Совместная деятельность индивидов является, таким образом, средством бытия общества, его самоорганизации, воссоздания и развития (табл. 6.3).

Таблица 6.3

### Контексты социальной жизни

Контексты социальной жизни	Социальные аспекты						
	Популяция	Группа	Система	Структура	Действия	Культура (правила)	Событийное поле
<b>Семья</b>	члены семьи	семья	семейная организация	структура родства	воспитание, ведение хозяйства (дома), воспроизводство	семейная этика, семейное право	историческая эволюция семьи
<b>Образование</b>	начальное обучение	школа	система просвещения школьное дело	образовательная иерархия	обучение, учеба	школьная дисциплина	изменения формы и содержания образования
<b>Работа</b>	рабочие, сотрудники	фирма, предприятие учреждение	хозяйство	разделение труда, организация труда	трудовые факторы	рабочая этика, правила, трудовое право	изменяемость форм и содержания труда
<b>Религия</b>	верующие, клир	церковь, приход	церковная организация	церковная иерархия	молитва, ритуал, услуги	основные заповеди, религиозное право	историческая эволюция религии
<b>Политика</b>	граждане	национальное государство	организация государства	иерархия власти	управление, участие во власти, выборы	политическая культура, конституция	эволюция и изменяемость государственной организации

Деятельность – это процесс, включающий цель, средства и результат, следовательно, неотъемлемой характеристикой деятельности является ее осознанность. Деятельность выступает реальной движущей силой и условием существования общества. Субъектом деятельности может быть личность, коллектив, социальная группа, класс, общество в целом. *Типы и формы деятельности* различаются по субъектам, объектам, функциям и целям (индивидуальная, общественная, производственная, идеологическая, научная, политическая, культурно-воспитательная, воспроизводящая и творческая).

Деятельность как доминирующий способ отношения к действительности выступает в качестве ценности культуры, однако драматичный опыт современной цивилизации, ощущающей на себе разрушительные последствия неумной безответственной деятельностной активности, порождает критические настроения относительно активно-преобразующих основ

в человеческой культуре. Деятельность в духе одностороннего технологизма, которая низводит мир вместе с «вписанным» в него человеком до уровня материала манипулирования, цели которого определяются утопическими проектами или просто эгоистичными интересами, обязательно приводит к пагубным последствиям, в том числе и для самих людей, осуществляющих такого рода деятельность. Для того, чтобы избежать этой опасности или, на крайний случай, минимизировать ее, деятельность как идеал культуры должна предусматривать *развитие самого субъекта*, его ответственности за направленность своей деятельности, гармонизацию степени свободы и степени ответственности, осуществление целеполагания, его смысловых ориентиров, направленных на коэволюцию человека и окружающего мира. Поэтому адекватная оценка активно-преобразующего деятельностного первоначала выступает, таким образом, как актуальная и важная задача современного философского знания.

Для понимания деятельности человека необходимо учитывать специфику мотивирующего поведение личности и организующих взаимоотношения между людьми потребностей, интересов, ценностных ориентаций. Ценностное бытие человека, какой бы ситуативный и субъективно-волевой характер оно не имело, невозможно вне предметов, процессов и событий окружающего мира (рис. 6.1).

■ **Потребность** – это состояние взаимодействия субъекта (личности, социальной группы, общества в целом) с объективными условиями его существования, которые он ощущает как нехватку чего-то необходимого для поддержания жизнедеятельности, что выступает в качестве источника и побудителя активности. По различным критериям они классифицируются на: биологические и социальные, осознанные и неосознанные, материальные и духовные, индивидуальные и групповые, рациональные и иррациональные, реальные и идеальные, ожидаемые и реализованные. Потребность – это процесс, который возникает под воздействием нарушения внутреннего равновесия организма, процесс, который направляет и побуждает к действиям, обновляющим это равновесие.

■ **Интерес** – эмоциональное, повышенное внимание человека к любому объекту и явлению. Если объективная сторона интересов связана с условиями жизни, с экономическим отношением, то субъективная – с осознанием интересов; проявляется она в соответствии или несоответствии целей деятельности личности требованиям социальных законов.

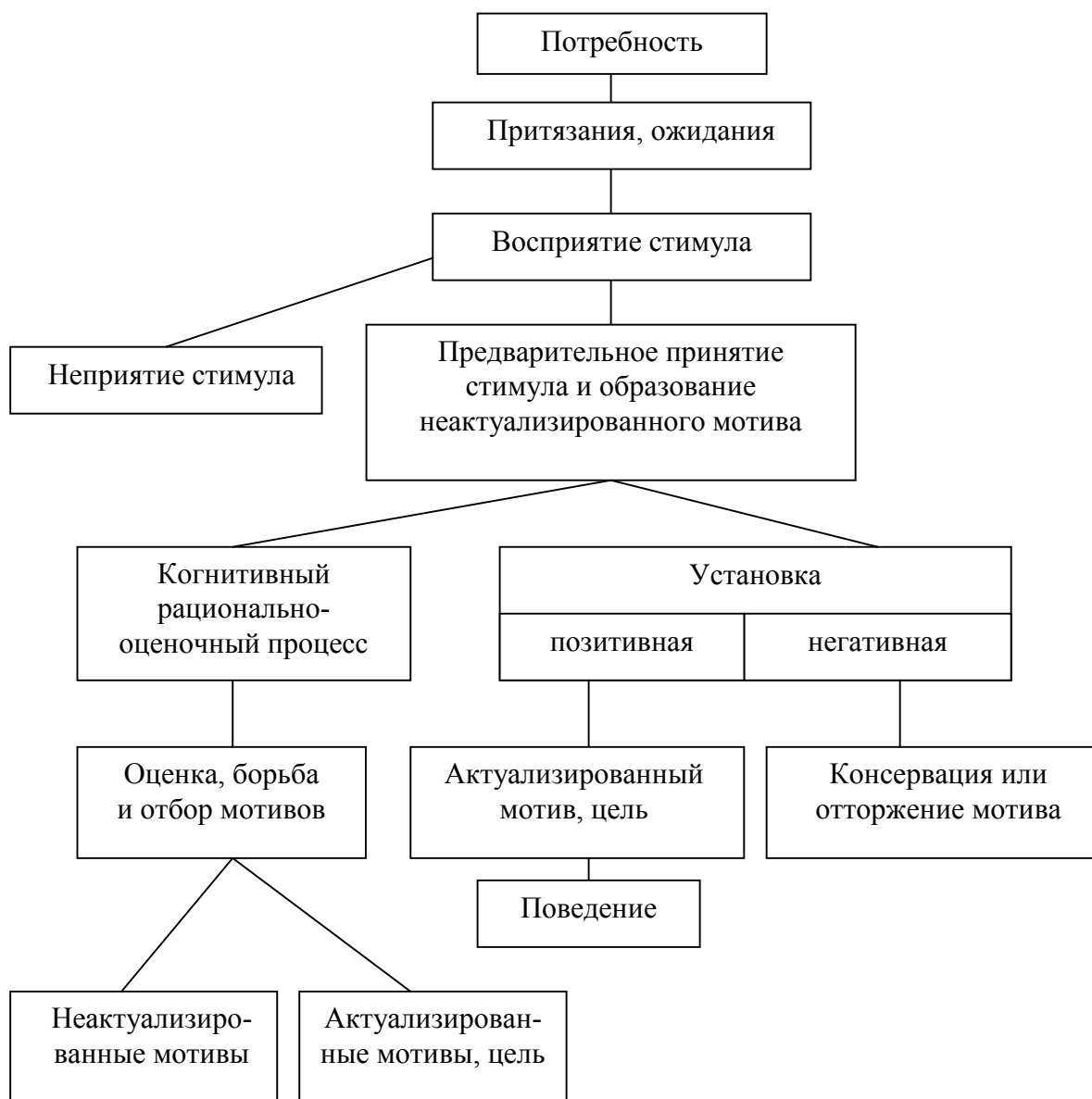


Рис. 6.1. Механизм мотивации

■ **Ценностная ориентация** – это образование идейно-целевого плана, имеющее организующий, регулирующий и направляющий характер. Ценностная ориентация включает когнитивный, эмоциональный и поведенческий компоненты. Необходима ценностная регуляция деятельности относительно цели и средств. В данном контексте оценочный подход как соотношение своей деятельности с окружающей действительностью имеет важное методологическое значение, поскольку без изменения ценностных ориентаций цивилизация не способна выжить.

### 6.3. Сущность индивидуализации. Социальная роль личности.

Человек – *продукт* и *субъект* общественных отношений. В сжатом, концентрированном виде вывод о социальной сущности человека был впервые



сформулирован К. Марксом в шестом из его «Тезисов о Фейербахе». Звучит он так: «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [17, т. 3, с. 3].

Если понятие индивида нацелено на первое из этих определений, то понятия индивидуальности и личности акцентируют внимание на том, что конкретный человек может стать активным субъектом общественной жизни.

Человеческий индивид, с одной стороны, является социально универсальным, но с другой – личностным. Индивидуальность проявляется в своеобразии соматических, психических, интеллектуальных потребностей и способностей. Инстинкт не дает человеку «что необходимо», традиция не дает человеку «что должно быть», потому что это обеспечивает личностная трактовка «Я». Поэтому индивидуализацию следует рассматривать в одном ряду с такими категориями, как «самосознание», что означает персональную представляемость «Я», и «самооценка», которая представляет собой контроль за реальной способностью личности критически квалифицировать собственные мотивационные состояния, уровни предпочтений. За счет динамизации личностно-мотивационной сферы самооценка выполняет функции самопонимания, самоуправления, самоисправления и самосохранения.

■ **Индивидуализация** – это процесс выделения человека как относительно самостоятельного субъекта в ходе исторического развития общественных отношений. Это процесс и результат совмещения социальных требований, ожиданий, норм, ценностей, выявления личностных и деловых качеств, необходимых для эффективного исполнения социальной роли, со спецификой потребностей, свойств и стимулов деятельности индивидов, то есть персонифицированной формой реализации социальных функций. Индивидуализация становится возможной благодаря пластичности, гибкости индивидов, способности выполнять однотипные действия с учетом специфики ситуации и свойств самого индивида; она представляет собой момент творчества.

Индивидуализация становится возможной благодаря пластичности, гибкости индивидов, способности выполнять однотипные действия с учетом специфики ситуации и свойств самого индивида; она представляет собой момент творчества. Ценные для общества или социальных групп и коллективов индивидуализируемые способы, формы, методы деятельности могут усваиваться другими, превращаясь в эталонные, что свидетельствует о процессе возникновения инноваций.

Процесс самореализации личности, выявление ее призвания протекает на фоне напряженной целенаправленной деятельности, которая является подготовительной для момента вдохновения, открытия. Поэтому определяющими характеристиками личностной структуры выступают *целенаправленность* и *проективность*.

Индивидуализация – это процесс дифференциации общих для данной социальной группы, класса, социальной прослойки жизненных условий и замены их на все более специфические. Под индивидуализацией понимают разрыв групповых связей и выделение самостоятельных индивидов, которые имеют тесные и длительные связи с другими.

■ **Социальная роль** – это соответствующий принятым нормам способ поведения людей в зависимости от их статуса или позиции в обществе, в системе межличностных отношений. Усвоение социальных ролей – это важная составляющая процесса социализации личности, обязательное условие вхождения в общество людей себе подобных. Усваивая социальные роли, человек усваивает социальные стандарты поведения, учится оценивать себя со стороны и осуществлять самоконтроль.

Социальная роль представляет собой совокупность требований общества к людям, которые занимают определенные социальные позиции. Это требования в виде установок, желаний, ожиданий определенного поведения, которое регламентируется в конкретных социальных нормах. Социальная роль определяется, главным образом, существующими ожиданиями других людей относительно позиций, а не их собственными индивидуальными характеристиками. Например, роль врача понимается обобщенно, как определенное ожидаемое поведение независимо от личностных чувств конкретного человека.

Социальная роль – это фиксация определенного положения, которое занимает тот или другой индивид в системе общественного отношения, это функция, нормативно принятый образец поведения, которое ожидается от каждого, кто занимает эту позицию. Приступая к выполнению определенных социальных функций, индивид, как правило, знает свои права и обязанности, а также санкции, которые могут быть применены в случае их нарушения. Требования, надежды, которые выдвигаются социальной ролью, формируются в обществе под воздействием общекультурных норм, ценностей и традиций определенной общественной системы, социальной группы. Следовательно, это всегда ожидаемое поведение, связанное с реализацией определенных прав и обязанностей.

В таком понимании она характеризуется как нормативными требованиями к поведению индивида, так и ожиданиями других людей относительно их исполнителя. Если поведение индивида отвечает ролевым требованиям и ожиданиям, то оно социально поощряется (похвала, почести, материальное вознаграждение).

Социальная роль может не приниматься обществом (например, роль вора). При этом принимается или не принимается не конкретная личность, а вид социальной деятельности. Следовательно, указывая на роль, общество относит человека к определенной социальной группе, идентифицирует ее с группой. Как член общества, разнообразных групп и организаций, занимая в них определенное место или позицию, исполняя присущие этим позициям

функции, индивид тем самым осуществляет социальные роли отца, ученого, депутата, предпринимателя и т. п.

Социальные роли выступают теми единицами, на основе которых выстраиваются различные социальные институты. Например, школа в роли социального института может рассматриваться как совокупность общих для всех школ ролей преподавателей и учеников.

Поскольку один и тот же индивид выполняет много социальных ролей, то между ними возможны отношения как гармонии, так и дисгармонии. В последнем случае на основе противоречий между ролевыми требованиями и ожиданиями возникают внутренние межролевые конфликты (компетентный директор – недостаточно компетентный депутат, хороший семьянин – плохой специалист, способный инженер – неэффективный менеджер).

Постижение социальных ролей, решение внутренних и межролевых конфликтов успешно осуществляют активные люди, способные в ходе инновационной деятельности, выполнения разноплановых социальных ролей творить новые социальные ценности, нормы и роли, сохранять свою целостность как личности, осознающей свою социальную сущность и назначение.

*Структура социальной роли* включает: во-первых, объективную основу роли (социальное содержание, каркас и типичные формы ролевого поведения); во-вторых, субъективный стиль исполнения роли (ее образ, ролевой идеал, ролевой автопортрет, отношение к себе как к исполнителю).

Личное отношение к роли может быть понятным или противоречивым, варьировать от одобрения к осуждению, от полной самоидентификации личности с ролью к полному отчуждению от нее. Кроме позитивной или негативной направленности личное отношение к роли характеризуется интенсивностью, своеобразной напряженностью мотивации, которая побуждает личность к исполнению роли. Именно через стиль исполнения роли ее объективная основа проектируется в плоскость реального поведения.

### ***Вопросы для самоконтроля***

*1. Что такое социальная роль личности? Как связаны между собой различные социальные роли?*

*2. Какова роль личности в истории? При каких условиях личность может оказать заметное воздействие на ход исторического развития?*

*3. Любой ли человек (индивид) может быть определен как личность?*

*4. Как соотносятся понятия «деятельность» и «активность»?*

*5. Что такое интеракция?*

*6. В чем заключается сущность индивидуализации?*

*7. Чем детерминируются потребности? Почему они выступают побудителем активности?*

*8. В чем проявляется организующий, регулирующий и направляющий характер ценностных ориентаций?*

## **Проблемно-поисковые задания**

1. Проанализируйте приведенные определения сущности человека:

а) человек – это политическое животное (Аристотель);

б) человек – животное, способное изготавливать орудия труда (Б. Франклин);

в) человек – это не статичный центр мира, как он себя считает, а стержень и вершина эволюции (П. Тейяр де Шарден).

2. Обоснуйте, что человек представляет собой биопсихосоциальное единство. Проинтерпретируйте слова: «Человек – это событие и со-бытие».

3. В чем отличие понятий «человек» и «индивид»? Обоснуйте, что понятие «человек» передает универсальную причастность Homo sapiens к родовой биосоциокультурной организации. Приведите примеры, показывающие, что индивид – это уникальный субъект с индивидуальными чертами. Какими?

4. В чем состоит основное отличие между индивидом и индивидуальностью? Охарактеризуйте условия, при которых индивид может стать личностью, индивидуальностью.

5. Что такое личность? Докажите, что в личности интерес представляют именно поступки (трудовые достижения, открытия, творческие успехи).

6. Выявите основные черты, которые характеризуют человека, индивида, личность, индивидуальность.

7. Используйте категории «поведение», «социальное действие», «социальный контакт», «интеракция» для выявления специфики социальных отношений в современном обществе.

8. Приведите примеры, доказывающие, что социальная роль – это соответствующий принятым нормам способ поведения людей в зависимости от их статуса или позиции в обществе, в системе межличностных отношений.

9. Опишите условия успешного овладения социальной ролью. Приведите примеры гармоничного и дисгармоничного соотношения социальных ролей.

10. Что такое ценностная ориентация личности? Раскройте специфику ценностного отношения человека к миру. Дайте характеристику когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов ценностных ориентаций. Проанализируйте их связь с менталитетом.

11. Составьте терминологический словарь: активность, взаимодействие, действие, деятельность, индивид, индивидуализация, интеракция, интерес, личность, менталитет, мотив, поведение, потребность, самореализация, социализация, социальная деятельность, социальная роль, социальное действие, социальные отношения, социальный контакт, ценностная ориентация, человек.

## Тема 7. Экзистенциальные категории человеческого бытия

### 7.1. Смысл жизни как функция человеческого бытия. Свобода и ответственность.

Смыслжизненная проблематика связана с поиском «истины бытия» (смысл – от «с-мысл», т. е. «быть с мыслью»), которая одновременно выступает как «благо бытия», обладает безусловной обязывающей силой.

■ *Смысл жизни* заключается в осознании человеком своего назначения, «самооправдании» своей жизнедеятельности. Он содержит в себе цели, идеалы, установки, умонастроение и линии поведения человека.

Смысл жизни не задан человеку изначально. Человек изменяется в связи с изменениями в общественных отношениях, в личной жизни, в формах жизнедеятельности; вместе с этими изменениями изменяется и смысл его жизни. К тому же человек существует во многих формах бытия, поэтому смысл его жизни – многомерен.

В истории духовных поисков человечества можно выделить три основных подхода к решению этой проблемы.

√ Смысл жизни находится за пределами мира – в объективных порядках высшего бытия, *в сверхличностных ценностях*, в Боге. С этой точки зрения, единственным, что делает жизнь осознанной, что наполняет ее абсолютным смыслом, является действительное соучастие в жизни, которое направляется сверхъестественными силами.

√ Ценность и смысл жизни – *в самой жизни*, в связи с чем человек способен перестраивать мир на основах добра и справедливости. Эта прогрессивная цель и наполняет смыслом человеческое существование.

√ Смысл жизни *задается самим человеком*, благодаря его усилиям по самореализации. Согласно данному подходу, жизнь сама по себе не имеет раз и навсегда заданного смысла. Только человек благодаря своей деятельности, сознательно или бессознательно, преднамеренно или стихийно придает ей смысл и тем самым выбирает и созидает свою человеческую сущность.

Каждый индивид может проектировать свой способ бытия и его стиль, но при этом он всегда исходит из некоторых допущений о подлинности определенных, коренящихся в самой жизни, ценностей, исходит из определенного понимания смысла жизни и целей жизнедеятельности. Кроме этого вопрос о выборе человеком смысла жизни детерминирован социальными условиями, тем или иным уровнем культуры, религиозными догмами, а также макро- и микросредой, в которой осуществляется человеческая жизнедеятельность.

Жизнь состоит из ощущения своего «Я» и стремления его сберечь, с одной стороны, а с другой – из сопротивления желанию утратить сознание своего «Я». Постоянное соглашение с обстоятельствами, с общественной средой было бы равносильно утрате собственного «Я». В действительности

человек колеблется между двумя крайностями – между полным одиночеством и поглощенностью обществом, уничтожающим индивидуальность.

Осуществление выбора выражает свободу человека. Но, выбирая поступок, тот или иной вариант поведения, личность *выбирает себя*. Вместе со свободой возникает *ответственность*. Прежде всего ответственность за себя, за свою судьбу.

Фундаментальной характеристикой (категорией) человеческого бытия выступает *любовь*, которая выступает способом преодоления духовной самоизоляции, экзистенциального одиночества. Любовь соединяет, в то время как равнодушие или ненависть отгораживают, отстраняют человека от мира и других людей.

Принципиальная безграничность человека лежит в основе динамики его бытия. Наиболее адекватной формой существования человеческого в человеке выступает *творчество*. В творчестве происходит саморазвитие человека, расширение и обогащение его духовного мира.

■ **Свобода** – возможность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на осознание объективной необходимости. Осуществление выбора показывает свободу человека. Но, избирая поступок, тот или иной вариант поведения, личность избирает себя. Чем более глубоко и полно человек познает законы объективной действительности, тем более осознанной и свободной становится его деятельность. В этом понимании свобода заключается не в независимости личности от объективной необходимости, а в ее умении принимать решения с учетом имеющегося знания. Осознание общего понимания свободы позволяет выделить ее конкретные аспекты:

– свобода *экономическая*, которая предусматривает не только свободу от эксплуатации, но и свободу принятия экономических решений и действий;

– свобода *политическая*, заключающаяся в таком наборе гражданских прав, который обеспечивает гражданину не только нормальную жизнедеятельность, но и гарантирует ему общее и равное избирательное право, прямое участие в управлении общественными делами, возможность объединяться в политические партии, движения;

– свобода *духовная*, которая состоит в свободном выборе мировоззрения, идеологии, системы моральных ценностей, а также в свободе совести (то есть праве исповедовать любую религию или не исповедовать никакой) и т. п.

Свобода личности не абсолютна, а относительна. Относительность свободы получает свое воплощение в ответственности личности перед другими людьми и перед обществом. Если *свобода* означает возможность выбора определенной формы действия в конкретной ситуации на основе необходимости, которую удалось познать, то *ответственность* – это способность личности принимать адекватное ситуации решение, предусматривать последствия своих действий и отвечать за них перед обществом. Причем зависимость между свободой и ответственностью личности прямо

пропорциональна: чем больше свободы человеку предоставляет общество, тем большая ответственность ложится на человека за использование этой свободы. Ответственность выступает мерой свободы.

## 7.2. Собственность как корень развития личности.

Человеческое качество, обозначающее нравственно совершенную меру в обращении с личным имуществом, имеющим ценность для индивида и представляющим одновременно ценность для других, обозначается понятием «щедрость». Щедрость представляет собой общепринятую в рамках определенной культуры систему знаков, призванных показать, что индивид больше ценит людей, чем вещи.

Щедрость определяется не величиной даров, а тем, как они соотносятся с возможностями человека.

■ Проблемы щедрости, бережливости и расточительства осмысливаются в тесной связи с разработкой категории «*собственность*». Именно собственность выступает особым способом человеческого отношения к предметному миру.

Собственность переживается «Я» в трех аспектах:

√ собственность становится опорой и основанием «моего бытия», ведь земельный участок, дом, счет в банке становятся символом устойчивости, они запечатлевают навечно на себе отпечаток личности, хозяина;

√ собственность становится средством самоидентификации, поскольку указывает границы «моего индивидуального мира» (мода, коллекционирование);

√ собственность – средство экспансии Я, его безграничного расширения. Жизнь человека подменяется «жизнью частной собственности».

*Собственность* – сложное динамичное образование, которое выражается в продуктах материальной и духовной деятельности личности, влияет на ее общее состояние, определяет принципы и нормы ее жизнедеятельности, обеспечивает соответствующий уровень социальных благ в обществе, предопределяет соответствующую свободу в пределах общества, предоставляет личности уверенность в себе.

От правильного распоряжения собственностью зависит ее производительность и польза, как для непосредственного владельца, так и для лиц, перед которыми он несет ответственность. Собственность предопределяет не только деятельность, но и быт, досуг – все процессы, связанные с жизнедеятельностью личности, и составляют ее суть.

Чувство обязанности, одобрения, уважения и любви к другому человеку (в частности, выраженные в соответствующих действиях) за оказанное им благодеяние выражается в категории «*благодарность*».

■ *Справедливость* – категория морально-правового и социально-политического сознания, понятие о *должном* и *непредубежденном*, связанное с исторически изменчивыми представлениями о *неотъемлемых правах человека*.

Справедливость включает в себя требование соответствия между реальной значимостью индивидов (социальных групп) и их социальным статусом, между их правами и обязанностями, между деянием и расплатой, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием и т. д. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость.

Справедливость требует уважать права другого человека, не посягать на чужую личность и ее собственность.

### 7.3. Моральные императивы человеческого общежития.

Добро и зло – наиболее общие понятия морального сознания, которые характеризуют позитивные и негативные моральные ценности. Можно утверждать, что добро и зло характеризуют умышленные действия, осуществленные свободно, т. е. поступки. При этом добро и зло означают не только свободные поступки, а действия, сознательно соотнесенные с определенным стандартом – в конечном итоге, с идеалом.

■ В широком смысле слова **добро** как благо означает:

– *ценностное представление*, выражающее положительное значение чего-либо в его отношении к некоторому стандарту;

– сам этот *стандарт*.

Нормативно-ценностное содержание добра состоит в том, что оно позволяет преодолевать разобщенность, отчуждение между людьми, утверждает взаимопонимание, моральное равенство и гуманность. Добро характеризует действия человека с точки зрения его духовного возвышения и нравственного совершенствования.

Содержание добра и зла обусловлено идеалом морального совершенства: добро – это то, что приближает к идеалу, зло – то, что отдаляет от него.

■ **Зло** – это нечто дурное, вредное, то, что препятствует жизни, уничтожает ее или обеспечивает некую ценность, вызывает дисгармонию.

Добро и зло как моральные понятия связаны с душевным и духовным опытом самого человека и существуют через этот опыт. Без готовности осуществлять сопротивление злу недостаточным оказывается понимание зла и противодействие ему; само по себе это не приведет к добру.

Этика предлагает различные способы практического отношения ко злу (от пассивного неприятия, избегания до активной борьбы, искоренения). При этом различается зло как *чрезмерность* и зло как *слабость*; разные формы зла требуют и разного отношения. Особую проблему составляет возможность временного сотрудничества со злом, т. е. использование его средств для достижения благих целей.

Добро и зло, будучи «сбалансированными» на уровне понятий, представляют собой неравные основания для оценки соответствующих действий. Одно дело творить добро или зло и совсем другое – позволять злу твориться (другими людьми, стечением обстоятельств). «Попускания злу» –



морально подлежит осуждению, «потурание злу», то есть содействие злу, – недопустимо и практически приравнивается до творения зла.

Таким образом, с моральной точки зрения вред зла более значим, чем благо добра. Недопущение несправедливости, с моральной точки зрения, является более существенным, чем творение милосердия: зло несправедливости – более разрушительно для общества, чем добро милосердия – созидательное, творческое.

■ Качество, характеризующее отношение к другому человеку как к равнодостоинной личности, нашло свое отражение в категории **«толерантность»**. Толерантность выражается в сознательном подавлении чувства неприятия, вызванного всем тем, что знаменует в Другом иное (внешность, манера речи, вкусы, образ жизни, убеждения и т. п.). Толерантность предполагает настроенность и понимание на диалог с Другим, признание и уважение его права на отличие.

Важное условие толерантного принятия – наличие у субъекта возможности не быть толерантным и сознательный отказ от применения силы и давления.

Современные сторонники толерантности видят в ней предпосылку плодотворности научных дискуссий, средство взаимопонимания оппонентов. Важно подчеркнуть, что терпимость к чужой точке зрения не предполагает отказа от ее критики или от собственных убеждений. Она означает признание *плюрализма*. Толерантность как важный элемент культуры общения признается сегодня необходимым условием общественного единения людей различных верований, культурных традиций, политических убеждений. Толерантность является ключевым нравственным принципом гражданского общества.

В то же время абсолютизированная толерантность открывает путь произволу и насилию, так что ни при каких обстоятельствах толерантность не должна оборачиваться попустительством ко злу, в частности терпимостью по отношению к посягательствам на свободу и нравственное достоинство человека.

■ Важным понятием, выражающим императивность морали, является «долг». *Долг* – одно из фундаментальных понятий этики, которое обозначает нравственно аргументированное принуждение к поступкам; нравственную необходимость, фиксированную в качестве субъективного принципа поведения. По Канту, нравственным является такой поступок, который не просто сообразен долгу, а совершается ради долга. Категорический императив вменяет в долг относиться к человечеству (человечности) в лице каждого индивида как к цели и никогда не относиться к нему как к средству.

Механизм долга – уважение к нравственному закону и достоинству человека, поскольку он обладает автономией воли и творит этот закон из себя.

■ Для обозначения должного вообще в этике разработано понятие **«обязанность»**. Цицерон указывает на две основные обязанности: *справедливость* и *благотворительность-щедрость*.

В узком смысле «обязанность» – это форма долженствования, требующего от лица (как индивидуального, так и коллективного – общественной организации или государственного органа) определенных действий, гарантирующих (обеспечивающих) права людей.

Долг представляет собой осознание личностью безусловной необходимости выполнения того, что предписывается нравственным идеалом, что вытекает из морального идеала. Долг человека – идти по пути добродетельности, делать добро другим людям по мере возможностей, не допускать в себе порочности, противодействовать злу.

Требования долга являются самоценными. Это выражается не только в том, что человек исполняет долг бескорыстно, демонстрируя тем самым свою независимость от внешних норм и правил, но также и в том, что сам факт исполнения долга утверждает его приоритетность относительно страха, похоти, личной корысти, славы и т. п.

■ В ряду категорий этики важное место занимает *«совесть»* – способность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответствие должному как собственное несовершенство. В отличие от *страха* (перед авторитетом, наказанием) и *стыда* (осознания человеком своего несоответствия некоторым принятым нормам), совесть воспринимается автономной – не ориентированной на самосохранение и благополучие индивида, на принятые групповые нормы, ожидания окружающих или мнение авторитета.

Совесть – это осознание моральной ответственности за свое поведение перед окружающими людьми, обществом. Это отражение способности человека осуществлять *моральный самоконтроль*, самостоятельно формулировать для себя моральные обязанности, требовать от себя их выполнения и осуществлять самооценку собственных поступков.

Выражение *«свобода совести»* означает право человека на независимость внутренней духовной жизни и возможность самому определять свои убеждения. В собственно этическом смысле слова совесть не может быть иной, как свободной. Совестный акт есть проявление внутреннего освобождения личности, а свобода в последовательном своем выражении – ничем иным, как жизнью по совести.

Совесть человека отличается от другого контрольного механизма сознания – стыда – тем, что она по сути не зависит от мнений окружающих, в то время как стыд отражает осознание человеком своего (а также близких людей) несоответствия определенным принятым нормам или ожиданиям окружающих людей и, таким образом, – вины. В таких случаях решения, действия и оценки соотносятся не с мнениями и ожиданиями окружающих, а с долгом. Совесть требует быть честным даже при условии, что никто не сможет проконтролировать тебя, когда тайное никогда не станет явным, когда о твоей возможной нечестности или подлости не узнает никто.

#### 7.4. Счастье как высшее благо.

■ **Достоинство** – это характеристика человека с точки зрения внутренней ценности, *соответствия собственному предназначению*. Достоинство тем выше, чем выше статус человека. В отличие от *заслуги*, достоинство не только оценочное, но и императивное понятие: человеку предписывается быть достойным.

■ **Честь** – понятие, отражающее признание достоинства человека со стороны других, а также (в выражениях типа «честь имею», «для меня большая честь») принятие или утверждение человеком этого признания. В отличие от *достоинства* в собственном смысле слова честь воздается в соответствии с мерками и ожиданиями, распространенными в данном сообществе (сословно-групповом, локальном, профессиональном) или предполагаемыми по отношению к занимаемому человеком статусу.

Важное место в разработке нравственных механизмов самоконтроля сознания занимает **гордость**, под которой понимается чрезвычайно высокая оценка человеком собственных достоинств.

■ Конкретизация высшего блага как завершенного, самоценного, самодостаточного состояния жизни осуществляется с помощью понятия «**счастье**», которое воспринимается как общепризнанная конечная *субъективная цель* деятельности человека.

Как слово живого языка и феномен культуры счастье многоаспектно. Выделяются четыре основных значения понятия счастья:

- √ благосклонность судьбы, удавшаяся жизнь, везение;
- √ состояние интенсивной радости;
- √ обладание наивысшими благами, общий несомненно положительный баланс жизни;
- √ чувство удовлетворения жизнью.

Философско-этический анализ счастья начинается с разграничения в его содержании двух принципиально различных по происхождению компонентов:

а) того, что от него не зависит, предзадано внешними условиями (обстоятельствами, судьбой);

б) того, что зависит от самого субъекта, определяется мерой его собственной активности.

Понятием счастья в самом общем виде обозначается наиболее полное воплощение человеческого предназначения в индивидуальных судьбах. Счастливой обычно именуется жизнь, состоявшаяся во всей полноте желаний и возможностей. Это – удавшаяся жизнь, гармоничное сочетание всех ее проявлений, обладание наилучшими и наибольшими благами, устойчивое состояние эмоционального подъема, радости.

Через понятие «счастье» фундаментальное содержание морали получает определенность личной жизненной цели. Вопрос о счастье – это не просто вопрос о том, как быть успешным, довольным или даже добродетельным, это

прежде всего вопрос о том, в чем заключается успешная жизнь и к чему люди должны стремиться в первую очередь.

Таким образом, счастье – понятие морального сознания, состояние человека, которое соответствует *внутренней удовлетворенности собственной жизнью*, полноте и осознанности жизни.

### **Вопросы для самоконтроля**

1. *Что такое смысл жизни? Какие составляющие входят в его понимание?*

2. *Как свобода связана с ответственностью? Какие существуют подходы к пониманию свободы?*

3. *Что такое справедливость? Как она связана с представлениями о неотъемлемых правах человека?*

4. *Выделите основные моральные императивы человеческого общежития.*

5. *Что такое совесть? Чем она отличается от страха? Что такое свобода совести?*

6. *Как соотносятся понятия «достоинство», «честь», «гордость»?*

### **Проблемно-поисковые задания**

1. *Докажите, что смысл жизни многомерен, что он не задан человеку изначально. В связи с чем он изменяется?*

2. *Согласны ли Вы с тем, что в действительности человек колеблется между двумя крайностями – между полным одиночеством и поглощенностью обществом, уничтожающим индивидуальность? Какой выход Вы видите из этой ситуации?*

3. *Дайте определение свободы. Проинтерпретируйте слова: «Ответственность выступает мерой свободы».*

4. *Согласны ли Вы с тем, что любовь выступает способом преодоления духовной самоизоляции, экзистенциального одиночества. Обоснуйте свою позицию.*

5. *Обоснуйте положение, что именно собственность выступает особым способом человеческого отношения к предметному миру, что это корень развития индивидуальности. Приведите примеры.*

6. *Обоснуйте морально-правовой и социально-политический характер категории «справедливость».*

7. *В чем заключается нормативно-ценностное содержание добра? Как добро соотносится со злом?*

8. *Согласны ли Вы с тем, что абсолютизированная толерантность открывает путь произволу и насилию? Докажите, что толерантность не должна оборачиваться попустительством ко злу, в частности терпимостью*

*по отношению к посягательствам на свободу и нравственное достоинство человека.*

*9. Докажите, что понятие «счастье» многоаспектно. Выделите основные значения понятия счастья. Обоснуйте, что счастье – это состояние человека, которое соответствует внутренней удовлетворенности собственной жизнью, полноте и осознанности жизни.*

*10. Составьте терминологический словарь: долг, добро, достоинство, зло, любовь, обязанность, смысл жизни, свобода, свобода совести, ответственность, собственность, справедливость, страх, счастье, творчество, толерантность, честь, щедрость.*

## ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ

1. Социальная философия, ее человеческие измерения и смысл.
2. Научный статус и предмет социальной философии.
3. Проблемное поле социальной философии.
4. Общественное бытие и общественное сознание.
5. Функции социальной философии.
6. Логика развития социально-философского знания.
7. Представления о смысле жизни человека в древней философии.
8. Понимание человека и общества в период средневековья.
9. Социальные концепции в XIV–XVII вв.
10. Осмысление взаимоотношений человека и общества в классической философии.
11. Сущность материалистического понимания истории.
12. Взаимоотношения человека и общества: неклассическая философская традиция.
13. Особенности отечественной социально-философской мысли.
14. Историческая философия Вячеслава Липинского и «волевой национализм» Дмитрия Донцова: государство, нация, национальная идея.
15. Проблемы взаимодействия человека и общества в ситуации постмодернизма.
16. Общество как социальная система и процесс.
17. Общество как система отношений социальных субъектов.
18. Общество как продукт взаимодействия людей.
19. Социальное взаимодействие.
20. Основные компоненты и черты общества как системы.
21. Всеобщие сферы жизнедеятельности общества.
22. Экономическая сфера общества.
23. Производительные силы и производственные отношения.
24. Политическая сфера общества.
25. Государство как институт общественной власти.
26. Нация. Суверенитет нации.
27. Социальная сфера общества.
28. Духовная сфера общества.
29. Гражданское общество – сфера выявления свободных индивидов.
30. Общество как социальный процесс.
31. Диалектическая картина истории человечества.
32. Формационный и цивилизационный подходы к истории.
33. Исторический генезис социальных общностей.
34. Общество как мир культуры.
35. Культура и цивилизация.
36. Общественное сознание и его структура.
37. Соотношение общественного и индивидуального сознания.

38. Уровни общественного сознания.
39. Основные формы общественного сознания.
40. Идеология и общественная психология.
41. Политическое сознание.
42. Правосознание.
43. Религия как историко-культурный и социальный феномен.
44. Основные категории морального сознания.
45. Эстетическое сознание.
46. Человек как высшая ценность в системе философского знания.
47. Философия о природе человека.
48. Личность в измерениях философского анализа.
49. Человек – особый род сущего.
50. Человек, индивид, личность.
51. Деятельность как целесообразная активность субъекта.
52. Сущность индивидуализации.
53. Социальная роль личности.
54. Специфика ценностного отношения человека к миру.
55. Экзистенциальные категории человеческого бытия.
56. Смысл жизни как функция человеческого бытия.
57. Свобода и ответственность.
58. Собственность как корень развития личности.
59. Моральные императивы человеческого общежития.
60. Счастье как высшее благо.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ананьев Б. Г. Личность, субъект деятельности, индивидуальность / Б. Г. Ананьев. – Москва : Директ-Медиа, 2008. – 209 с.
2. Бауман З. Текущая современность / З. Бауман ; пер. с англ. под ред. Ю. В. Асочакова. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 240 с.
3. Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр. – Москва : Республика, Культурная революция, 2006. – 186 с.
4. Бурдые П. Структура, габитус, практика / Пьер Бурдые // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1998. – Т. 1. – № 2. – С. 44–59.
5. Гегель Г. В. Ф. Лекции по философии истории / Г. В. Ф. Гегель. – Санкт-Петербург : Наука, 2000. – 479 с.
6. Гегель Г. В. Ф. Философия права / Г. В. Ф. Гегель. – Москва : Мысль, 1990. – 324 с.
7. Горлач М. І. Основи філософських знань : підручник / М. І. Горлач, В. Г. Кремінь, С. М. Ніколаєнко, М. П. Требін та ін. – Київ : Центр учбової літератури, 2008. – 1028 с.
8. Гофман А. Б. Мода и люди. Новая теория моды и модного поведения / А. Б. Гофман. – 3-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2004. – 208 с.
9. Друкер Питер Ф. Эпоха разрыва: ориентиры нашего меняющегося общества / Ф. Питер Друкер. – Москва : ООО «И. Д. Вильямс», 2007. – 336 с.
10. Історія філософії : підручник : у 2 т. / В. І. Ярошовець, Г. Є. Аляєв, І. В. Бичко та ін. ; за ред. В. І. Ярошовця. – Київ : Видав.-поліграф. центр «Київський університет», 2008. – Т. 2. – 538 с.
11. История философии : Энциклопедия / под ред. А. А. Грицанова. – Минск : Интерпрессервис ; Книжный Дом, 2002. – 1376 с.
12. Кант И. Лекции по этике / И. Кант ; пер. с нем. ; общ. ред, сост. и вступ. ст. А. А. Гусейнова. – Москва : Республика, 2000. – 431 с.
13. Катаєв С. Л. Українське суспільство / С. Л. Катаєв. – Запоріжжя : ГУ «ЗІДМУ», 2005. – 187 с.
14. Крапивенский С. Э. Социальная философия : учебник для гуманитар.-соц. специальностей высших учебных заведений. – 3-е изд., исправ. и доп. / С. Э. Крапивенский. – Волгоград : Комитет по печати, 1996. – 352 с.
15. Кримський С. Б. Запити філософських смислів / С. Б. Кримський. – Київ : ПАРАПАН, 2003. – 289 с.
16. Ленин В. И. Полн. собр. соч. / В. И. Ленин. – 5-е изд. – Т. 29. – Москва : Политиздат, 1969. – 778 с.
17. Маркс К. Письмо к Анненкову 29.XII. 1846. / К. Маркс // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. – 2-е изд. – Т. 8. – Москва : Политиздат, 1955–1974. – С. 405–408.
18. Новые социальные неравенства / под ред. С. Макеева. – Киев : Ин-т социологии НАН Украины, 2006. – 355 с.



19. Образование. Интеллигентность. Культура : Энциклопедия мысли : учеб. пособие для бакалавров, магистров и аспирантов / [сост.: Е. А. Подольская, Д. В. Подлесный, Т. В. Подольская, А. А. Гайков] ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2011. – 248 с.
20. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. Тексты : пер с англ. – Москва, 1996. – С. 134–176.
21. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – Москва, 1997. – 321 с.
22. Печчеи А. Человеческие качества / А. Печчеи. – 2-е изд. – Москва : Прогресс, 1985. – 312 с.
23. Попович М. В. Григорій Сковорода: філософія Свободи / М. В. Попович. – Київ, 2007. – 187 с.
24. Предборська І. М. Філософія історії : навч. посіб. / І. М. Предборська, С. О. Ганаба ; за заг. ред. І. М. Предборської. – Суми : Універ. книга, 2012. – 232 с.
25. Подольская Е. А. Социальная философия : учебник / Е. А. Подольская ; Нар. укр. акад. – Харьков : Изд-во НУА, 2009. – 544 с.
26. Подольская Е. А. Управление социальными процессами : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Е. А. Подольская, В. Н. Назаркина. – Харьков : Изд-во НУА, 2016. – 524 с.
27. Подольська Є. А. Філософія : підручник / Є. А. Подольська. – Київ : ІНКОС, Центр навч. літ., 2006. – 704 с.
28. Подольская Е. А. Философия: кредитно-модульный курс : учеб. пособие / Е. А. Подольская, Т. В. Подольская. – Харьков : Изд-во НУА, 2010. – 276 с.
29. Подольська Є. А. Філософія: 100 питань – 100 відповідей : навч. посіб. для студ. вищих навч. закл. / Є. А. Подольська, Т. В. Подольська. – Київ : ІНКОС, 2008. – 352 с.
30. Подольська Є. А. Етнічність, релігія, нація: міжкультурні комунікації : монографія / Є. А. Подольська, О. А. Філіппова та ін. – Харків : Вид-во НФАУ ; Золоті сторінки, 2002. – 216 с.
31. Постмодернизм : Энциклопедия. – Минск : Интерпрессервис ; Книжный Дом, 2001. – 1040 с.
32. Сартр Ж.-П. Буття і ніщо. Нарис феноменологічної онтології / Ж.-П. Сартр. – Київ, 2001. – 214 с.
33. Системный анализ для социологов : конспект лекций / Нар. укр. акад., [каф. социологии ; авт.-сост. Е. Г. Михайлева]. – Харьков, 2002. – 25 с.
34. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин ; пер. с англ. ; под общ. ред. А. Ю. Согомонова. – Москва : Политиздат, 1992. – 544 с.
35. Соціальна філософія : підручник для ВНЗ / за ред. В. П. Андрющенка. – Київ, 2003. – 328 с.

36. Соціологічна енциклопедія / уклад. В. Г. Городяненко (Сер. «Енциклопедія ерудита»). – Київ : Академвидав, 2008. – 1028 с.
37. Тоффлер Э. Шок будущего : пер. с англ. / Элвин Тоффлер. – Москва : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 557 с.
38. Тощенко Ж. Т. Кентавр-проблема (Опыт философского и социологического анализа) / Ж. Т. Тощенко. – Москва : Новый хронограф, 2011. – 552 с.
39. Управление социальными процессами : терминолог. слов. : учеб. пособие для студентов вузов / Е. А. Подольская, В. Н. Назаркина ; Нар. укр. акад., [каф. философии и гуманитар. дисциплин]. – Харьков : Изд-во НУА, 2015. – 316 с.
40. УСЕ : Універсальний словник-енциклопедія / гол. ред. М. Попович. – 3-тє вид., перероб. і доп. – Київ : Всеуїто ; Новий друк, 2003. – 523 с.
41. Філософський словник соціальних термінів / під заг. ред. В. П. Андрющенка. – Київ ; Харків, 2002. – 669 с.
42. Фихте И. Г. О достоинстве человека / И. Г. Фихте // Соч. : в 2 т. – Т. 1. – Санкт-Петербург : Мифрил, 1993. – С. 435–442.
43. Фрейд З. По ту сторону принципа удовольствия / З. Фрейд // Психология бессознательного. – Москва : Просвещение, 1989. – С. 382–424.
44. Фромм Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм. – Москва : ООО «Изд-во АСТ-ЛТД», 1998. – 672 с. (Классика зарубежной психологии).
45. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас ; 2-е изд., стереотип. – Санкт-Петербург : Наука, 2006. – 380 с.
46. Чижевський Д. Нариси з історії філософії на Україні / Д. Чижевський. – Київ, 1992. – 327 с.
47. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества / П. Штомпка. – Москва : Логос, 2005. – 755 с.
48. Шюц А. Равенство и смысловая структура социального мира / А. Шюц // Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии. – Москва, 2003. – С. 260–310.
49. Ярошовець В. І. Історія філософії: від структуралізму до постмодернізму : підручник / В. І. Ярошовець. – Київ : Видав.-поліграф. центр «Київський університет», 2008. – 263 с.
50. Ясперс К. Смысл и назначение истории / пер. с нем. ; вступ. ст. П. П. Гайденко. – Москва : Наука, 1991. – 680 с.

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	3
<b>Модуль I. Социальная философия: научный статус, функции, смысл .....</b>	<b>4</b>
<b>Тема 1. Проблемное поле социальной философии .....</b>	<b>4</b>
1.1. Научный статус и предмет социальной философии.....	4
1.2. Функции социальной философии.....	7
1.3. Логика развития социально-философского знания .....	11
<b>Тема 2. Человек и общество: историко-философский дискурс .....</b>	<b>17</b>
2.1. Представления о смысле жизни человека в древней философии и в период средневековья. Социальные концепции в XIV–XVII вв. ....	17
2.2. Осмысление взаимоотношений человека и общества в классической философии. Неклассическая философская традиция.....	19
2.3. Особенности отечественной социально-философской мысли .....	21
<b>Модуль II. Общество как социальная система и процесс.....</b>	<b>26</b>
<b>Тема 3. Общество как система отношений социальных субъектов .....</b>	<b>26</b>
3.1. Общество как продукт взаимодействия людей.....	26
3.2. Сущность системного подхода к анализу общества.....	31
3.3. Основные компоненты и черты общества как системы.....	36
3.4. Всеобщие сферы жизнедеятельности общества .....	42
3.5. Гражданское общество – сфера выявления свободных индивидов .....	56
<b>Тема 4. Общество как социальный процесс .....</b>	<b>60</b>
4.1. Диалектическая картина истории человечества .....	60
4.2. Формационный и цивилизационный подходы к истории.....	70
4.3. Исторический генезис социальных общностей .....	77
4.4. Культура и цивилизация.....	81
4.5. Модернизация – ключевой момент трансформации современного общества .....	87

<b>Тема 5. Общественное сознание и его структура.....</b>	<b>108</b>
5.1. Соотношение общественного и индивидуального сознания.....	108
5.2. Уровни общественного сознания .....	110
5.3. Основные формы общественного сознания .....	112
<b>Модуль III. Личность в измерениях философского анализа.....</b>	<b>117</b>
<b>Тема 6. Человек – особый род сущего .....</b>	<b>117</b>
6.1. Человек, индивид, личность.....	117
6.2. Деятельность как целесообразная активность субъекта .....	121
6.3. Сущность индивидуализации. Социальная роль личности .....	127
<b>Тема 7. Экзистенциальные категории человеческого бытия .....</b>	<b>132</b>
7.1. Смысл жизни как функция человеческого бытия. Свобода и ответственность .....	132
7.2. Собственность как корень развития личности.....	134
7.3. Моральные императивы человеческого общежития .....	135
7.4. Счастье как высшее благо .....	138
Вопросы к зачету .....	141
Список использованной литературы.....	143

*Навчальне видання*

ПОДОЛЬСЬКА Єлізавета Ананіївна

## **СОЦІАЛЬНА ФІЛОСОФІЯ**

Підручник  
для вищих навчальних закладів

(російською мовою)

В авторській редакції  
Комп'ютерний набір *Є. А. Подольська*

Підписано до друку 26.09.2016. Формат 60x84/16.  
Папір офсетний. Гарнітура «Таймс».  
Ум. друк. арк. 8,60. Обл.-вид. арк. 8,82.  
Тираж 300 пр. Зам. № 221/16.

*План 2015/16 навч. р., поз. № 2 в переліку робіт кафедри*

Видавництво  
Народної української академії  
Свідоцтво № 1153 від 16.12.2002.

Надруковано у видавництві  
Народної української академії

Україна, 61000, Харків, МСП, вул. Лермонтовська, 27.